



創価大学

ISSN 0387-6209

創大平和研究

SOKA UNIVERSITY
PEACE RESEARCH

第 26 号

2011

創価大学平和問題研究所

創 大 平 和 研 究

〔第26号〕

2011年

創価大学平和問題研究所

創大平和研究

第26号 (2011年)

目 次

巻頭言

今また人間の復興をめざして 玉井 秀樹 … (1)

論 説

The Idea of a Socially Responsible Global Citizen and
its Ethical and Philosophical Basis
..... Isao Takagi … (3)

"Positive Pacifism" and the Development of
Japan's PKO Policy
..... Daisuke Akimoto … (27)

講 演

朝鮮半島における非核化と人間の安全保障 山本 武彦 … (55)

活動報告

Peace Research

No. 26, 2011

Contents

Preface

..... Hideki Tamai ... (1)

Articles

The Idea of a Socially Responsible Global Citizen and
its Ethical and Philosophical Basis
..... Isao Takagi ... (3)

"Positive Pacifism" and the Development of
Japan's PKO Policy
..... Daisuke Akimoto ... (27)

Lecture

De-nuclearization in the Korean Peninsula
and Human Security
..... Takehiko Yamamoto ... (55)

巻頭言

今また人間の復興をめざして

平和問題研究所所長 玉井秀樹

東日本大震災の被害はあまりにも甚大であった。地震と大津波によって、あまりにも多くの生命が奪われ、家族を、友人を、生きた証を、生きてきた土地を奪われた。そして、震災・津波に対応することができなかった福島原発は破壊され、深刻な放射能汚染をもたらしている。

被災された方々が懸命に生き抜こうとしている尊い姿に比べて、彼らを最も支援し、被災地の復興に尽力すべき政府・行政や東電などの企業の対策の不的確さ、遅さ、不誠実さが露わにされている。未曾有の災厄に見舞われながらも恐慌をきたさなかった東北の人々の姿に海外メディアは驚嘆と称賛の声を上げたが、日本政府の震災・原発事故対策の失策は、このような素晴らしい人間性の冒涇ともいえるであろう。

ここに、危機に際して利他と共助の精神を発揮して生き抜こうとする人間の徳性と政府の権威・体制維持のために「人間の安全」をないがしろにする権力の本性を見て取ることができる。

震災は、経済発展と人々の幸福を増進するものとしてつくられた街や施設、原子力発電所に、様々な誤謬と虚偽のあったことを明らかにした。例えば、首都東京を中心とした関東の電力供給のために福島の人々の安全が犠牲にされるという構図。これは日本各地の原子力施設建設地に見られる構図であり、軍事基地が集中する沖縄もまた同様の差別の構造の犠牲者といえる。

3・11後の世界に生きる私たちは、取り返しのつかない悲劇を悼むだけでは

なく、災厄によって露わになった差別の構造をあらため、一部の人間の利益のために誰かが犠牲にされることのない社会に再生するために力を尽くしていかなくてはならない。

そのためのひとつの視点として「人間の安全保障」概念があげられよう。1994年のUNDP報告書で提示されてからすでに20年近い年月を経てもまだ論争的な概念ではあるが、人間の安全保障委員会報告でいう「人間の生にとってかけがえのない中枢部分を守り、すべての人の自由と可能性を実現すること」を判断基準とする政策の立案・実施・評価をしていくことが求められよう。

創価大学平和問題研究所としても、「人間の安全保障」の内実を考察し、「安全社会」をどう実現していくかを追求するために、今後とも「人間の安全保障」をめぐる連続講座などを企画・実施し、本紀要にてこうした取り組みの成果を発表していきたい。皆様の御批判、御指導をお願いする次第である。

2012年6月20日

The Idea of a Socially Responsible Global Citizen and its Ethical and Philosophical Basis

Isao Takagi

Department of Economics
Soka University

Abstract: An idea of *a socially responsible global citizen* is required to the emerging global community in order to make it with diversity, sustainability, prosperity, equity and justice. The ethical basis and qualities of *a socially responsible global citizen* could be provided through introducing some ideas and philosophy consisting of *responsible well-being* by R.Chambers and philosophy of *value creation, global citizenship* and *creative coexistence* by D.Ikeda. Ultimately a comprehensive framework for understanding *a socially responsible global citizen* is provided, which consist of the four domains: the view of the world and human life, core values and principles, qualities of a global citizen, and an envisioned and realized global community.

Keywords: *socially responsible global citizen, value creation, responsible well-being, creative coexistence*

I Introduction

Globalization brings a mixture of opportunities and challenges to all nations. Particularly new historical opportunities for development in this decade, which the emerging market countries are well responding to, has led a multi-polarization of global economy and therefore has been strengthening a global-wide competition for market and resource acquisition. Moreover this ICTs-driven globalization has propelled cross-border knowledge exchanges and innovations, and the emergence of *global knowledge society* which leads an increasing great demand and expectation for higher learning worldwide. Now the higher learning institutions must cope with this irresistible force of globalization and satisfy massive knowledge-seeking demands of students, nations, and global companies.

The national strategy for economic and technological development and higher education is regarded as a key for success and survival in the competitive global economy.

However, while the competition among the global firms is strengthened and the massive financial resources fueled by excess liquidity are flowing in and out among currencies and markets, the interdependence among nations has been expanded and deepened increasingly to share the common fate of prosperity or ruin.

We are living in competition but in interconnectedness simultaneously in the global age. To pursue to win exclusively will lead to widen the gap between winners and losers and exacerbate imbalances and distortions in the global society, and ultimately result in the turbulence and collapse of own coexistence basis. The higher learning institutions have to contribute to nurture global citizens as a mission and responsibility of highest education seats, who can lead

and construct the global community with diversity, tolerance, prosperity, and Justice. A *socially responsible global citizen* should be pursued as a new vision of human beings required in the global community in the making.

The paper will clarify an ethical and philosophical basis of a *socially responsible global citizen* through introducing the ideas of *responsible well-being* (Chambers 1997), *global citizenship*, and *creative coexistence* (Ikeda 1996, 2001) in the perspectives of *value creation philosophy*, and the activities of Soka University. Ultimately a comprehensive framework to understand the vision of a socially responsible global citizen will be presented.

II Contradictory Nature of Globalization

The great increase of economic activity and mobility across national borders, which has been accelerated through the development of ICTs, has led to an emergence of new political and economic competition not only among nations and global companies but also individuals for international markets and financial, natural, human and knowledge resources. This dynamic process of economic globalization poses us a set of problems and tasks which are extremely hard to settle and overcome through the lone efforts of individual nations and institutions, as well as new opportunities to unite together isolated peoples, institutions, resources and various cultures and bring about a deeply interlinked and interdependent global community.

II.1 Outcomes and problems of globalization

We can recognize the several outcomes and problems of globalization.

First, one of the problems that globalization presents us with is the

intensification of the inequality between winners and losers. It, of course, produces a lot of new opportunities for gain. However, as long as the current widespread disparity in politico-economic power continues to exist both within national borders of every developed and developing country and between the developed and the developing economies, the ability of technological innovation, human resource endowment, educational opportunities and so on to bring equal benefit to all parties is minimized. If the status quo continues to persist, the result of the game is apparent. The wealth and resources of the world tend to be concentrated among particular individuals, social classes and nations, and in the centers of global economy. Higher education as a part of services or public goods is not an exception in the globalization process and global commercialization.

Second, another problem globalization introduces is the tendency to move toward abolishing the diversity of the international community; thereby, imposing a set of predominant economic and political principles, norms, and values which have been formed and accepted by the people of commercialized societies on the people of the "developing" societies. The cultural, social and economic institutions and heritages of the local communities of developing nations, which has developed from their local socio-ecological backgrounds, are pressed to change or eliminated by the borderless impact of globalization.

Third, the emergence of *the global community*, facilitated by the innovative ICTs, on one hand, firstly has encompassed fully the developed countries endowed with densely laid information infrastructure and networking systems, and recently has been incorporating the emerging countries such as China, India, Russia and Brazil and so on. On the other hand, this emergence still excludes most

of the people in developing areas with poorly equipped information infrastructures. Such a predicament leads to "a distorted and divided global society," which is neither desirable nor worthy of being called "*the global community*."

Last, globalization driven by ICTs and economic motives has ceaselessly propelled cross-border knowledge exchanges and innovations, and the emergence of *global knowledge society* which leads an increasing great demand and expectation for higher education worldwide and rather in developing countries. Now the Higher learning institutions must, on the one hand, cope with this irresistible force of globalization and satisfy massive knowledge-seeking demands of students, nations, and global companies, but, on the other hand, have to contribute, to nurture global citizens as a crucial mission and responsibility of highest education seats, who can lead and construct the global community with diversity, tolerance, prosperity, and Justice.

II.2 Contradictory nature of globalization

These emerging outcomes which globalization brings about are a mixture of opportunities and challenges for all nations. Particularly new historical opportunities for development, which the emerging market countries are well responding to, has led a multi-polarization of global economy and therefore has been strengthening a global-wide competition for market and resource acquisition. The national strategy for economic and technological development and higher education is regarded as a key for success and survival in the competitive global economy.

However, while the competition among the global firms is strengthened to establish the industrial supply and value chains in the global-wide, the interdependence among nations has been deepened

outstandingly to share the common fate of prosperity or ruin. Economic interdependence as well as trans-nationality in production, consumption, finance, knowledge, and information is reflected in every economic and political phenomenon such as the world financial crisis in 2008 originally caused by the sub-prime loan for the poor in the United States, and the damages in Japan's production base by the Tohoku earthquake in 2011 which halted the world production of automobile and electronics, and "Arab spring" of spreading democratization in Middle East in 2010 and 2011, and financial and debt crises of some EU member-countries in 2010 and 2011, and so on. All of these crises cannot be regarded as "someone else's problem" — "fire on the opposite shore" in a Japanese saying — for the global society.

We are living in competition but in interconnectedness simultaneously in the global age. To pursue to win exclusively will lead to widen the gap between winners and losers and exacerbate imbalances and distortions in the global community, and ultimately result in the turbulence and collapse of own economic and coexistence basis. "*A socially responsible global citizen*" should be conceptualized as a new vision of human beings for the emerging globalized community.

III *A socially responsible global citizen:* its ethical and philosophical basis

III.1 Rationale of a new vision of a global citizen

A global citizen inherently should be *socially responsible*. However "*a socially responsible global citizen*" makes sense significantly. To enjoy individual freedom and claim human rights has been legitimized as securing a person being human especially during the last half of a

century. Globalization has been driven by infinite expansion of freedom in economic activities, which almost is regarded as a human right, through eliminating the restrictions over trans-border economic activities. The subjective entity pioneering global-wide economic expansion and enjoying this infinite economic freedom and human right has been conceived as "a global citizen."

However several objective and restrictive forces are compelling us to change such an idea on global citizenship. First, the environmental reservation has been recognized as one of crucial tasks for our human-beings. Particularly the environmental crises including the global warming, the soil degradation, the deforestation, the water and food shortage, the atmospheric pollution, and the biodiversity loss and the energy and resource shortage and so on, are serious threats to the survival of human-beings.

Second, the ideas of human freedom and right have been diffused to all nations in developing regions, which ironically means the diminishing and restricted freedom and rights of the developed countries who have been exploiting the local natural resources and labors in the developing countries. In relation to the above global-wide task of the environmental reservation, The developed countries have been, ironically too, put in a responsible position for persuading to the developing countries a restrictive exert of freedom and right of economic development and supporting them for the *sustainable* development.

Third, as a result of economic globalization, anybody in the global age can hardly sustain her life without participating in the global-wide interdependent economic network and system, which means that we all are responsible for sustaining and improving the global interconnected community.

Fourth, and last, the development of the ICTs networks covering over almost the globe enables us to share and experience virtually everything happened in every time and everywhere, which has caught us in the on-going facts of our global society and evoked any action or feeling of joy, angry, sorrow, sympathy and responsibility and so forth.

These emerging forces are demanding a new vision of global citizens who can lead a desirable global community. One of the ideas on desirable global citizens might be *a socially responsible global citizen*. However, we must be engaged in clarifying the required qualities of a *socially responsible global citizen* as an agent to create the desirable and sustainable global society. We would like to introduce some ideas on a global citizen in order to give a conceptual substance and an ethical and philosophical basis to *a socially responsible global citizen*.

III.2 *Responsible well-being* by R. Chambers

The term of *responsible well-being* was coined by Robert Chambers (1997; 2004) for calling our attention to the personal dimension of economic development. Chambers challenges to change the way of thinking and living in the individual level and the way of policy-making in the governments and international organizations through reorienting our interests and efforts for development to review and change the our life reflectively. A person's well-being achievement entails personal responsibility to other person's quality of life.

As shown in table 1, *Responsible well-being*, the overarching end, is attainable only through keeping the two basic principles of equity and sustainability. "When well-being is qualified by equity and sustainability it becomes responsible well-being (Chambers 1997)." Well-being is supported by the two means of livelihood and capabilities. The two basic principles of equity and sustainability

"qualify livelihood to become livelihood *security*, and well-being to become *responsible* well-being (Chambers 1997)."

Chambers (1997) defines *well-being* as the experience of good quality of life which is open to "the whole range of human experience, social, psychological, and spiritual as well as material." *Livelihood* means "adequate stocks and flows of food and cash to meet basic needs and to support well-being (Chambers 1997)." *Capabilities* are defined as "what people are capable of doing and being (Chambers 1997)", and as a means to livelihood and well-being. Equity, for Chambers (1997), means the principle that "*the poor, weak, vulnerable and exploited should come first,*" and includes human rights, intergenerational and gender equity. Lastly *sustainability* means that "*conditions and change must be sustainable – economically, socially and environmentally*(Chambers 1997)" for the present and future generations.

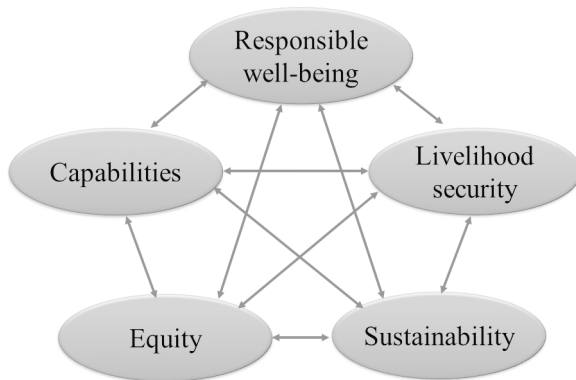


Table 1 The web of responsible well-being by Chambers(1997)

Chambers (1997) insisted that "the word 'responsible' has moral force in proportion to wealth and power: the wealthier and more powerful people are, the greater the actual or potential impact of their actions or inactions, and the greater the scope and need for their well-being to be responsible."

The idea of *responsible well-being* proposed by Chambers questions us how we have achieved our well-being in the interdependent local and global setting, and how our achievements of well-being harm or sacrifice others' quality of life, and therefore, how we will change our own beings and behaviors with responsibility for the creation of a desirable global community. The Chamber's idea of *responsible well-being* can be thought to provide some of significant quality and ethical basis of *a socially responsible global citizen*. However we have to study further on the quality of a global citizen through introducing the perspectives of Soka philosophy.

III.3 A global citizen in the perspective of Soka philosophy¹

Soka philosophy, which has laid the foundation for Soka University, in my view, consists of several strands of philosophy on life and practices: (1) the Buddhist philosophy based upon Nichiren Buddhism; (2) Soka pedagogy and value creation theory formulated by the first president of Soka Gakkai (Association) , Tsunesaburo Makiguchi (1871-1944); (3) the beliefs, practices, and actions toward the creation of peace and a social and human revolution advocated by the second president of Soka Gakkai, Josei Toda (1900-1958); and (4) the philosophy and thoughts of the founder of Soka University and the third president of Soka Gakkai, Daisaku Ikeda (1928-), who has realized all of the aspirations of the first and second presidents, and has further developed the Soka philosophy and movement. All of these strands of philosophy and thoughts are brought together in the philosophy and beliefs of Daisaku Ikeda and the work of Soka Gakkai International (SGI).

The founder of Soka Gakkai, Makiguchi, was born in rural Japan in 1871 and died in prison in 1944 during World War II, at age 73, as one of

Japan's few anti-war martyrs. As an educator and author, he dedicated much of his life to developing a progressive philosophy of education and to reforming Japan's educational system. He believed that the purpose of life is the creation of value which enables the individual to attain happiness.² In this light, the purpose of education for Makiguchi must be "the lifelong happiness of learners". Makiguchi further believed that "true happiness is to be found in a life of value creation (Ikeda 1996)." Value creation is "the capacity to find meaning, to enhance one's own existence and to contribute to well-being of others, under any circumstance (Ikeda 1996)." Ikeda, the founder of Soka University, notes that "Makiguchi looked beyond the limits of the nation-state to new horizons of human community, and had a vision of global citizenship, people capable of value-creation on a global scale(1996)."

Ikeda points out the essential elements of "global citizenship":

- The **wisdom** to perceive the interconnectedness of all life and living.
- The **courage** not to fear or deny difference ; but to respect and strive to understand people of different cultures and to grow from encounters with them.
- The **compassion** to maintain an imaginative empathy that reaches beyond one's immediate surroundings and extends to those suffering in distant places

The core of the Buddhist worldview is formed by the "all-encompassing interrelatedness" or the "interdependence and interpenetration of all phenomena," which can provide a basis for the concrete realization of these qualities of wisdom, courage and compassion.³ According to Buddhist teachings, a person who embodies these three qualities is called a *bodhisattva*. Ikeda insists that

"the bodhisattva provides an ancient precedent and modern exemplar of the global citizen (Ikeda 1996)." The practice of the *bodhisattva* consists of encouraging the development of the ultimate potential for good within all people. Therefore the *bodhisattva* embraces a profound faith in the inherent goodness of people. Simultaneously, the practice of the *bodhisattva* consists of an unshrinking confrontation with the fundamental darkness of life, which is equally part of human nature and causes destruction and divisiveness.⁴

Ikeda defines "goodness" as that which moves us in the direction of harmonious coexistence, empathy and solidarity with others; in contrast, the nature of evil is to divide people from people and humanity from the rest of nature (Ikeda 1996). Evil in human nature drives people to an unreasoning attachment to difference and blinds us to human commonalities. This "pathology of divisiveness" is not confined to individuals but constitutes and controls "the deep psychology of collective egoism, which takes its most destructive form in virulent strains of ethnocentrism and nationalism (Ikeda 1996)." The struggle to rise above individual and collective egoism and to "live in larger and more contributive realms of selfhood constitutes the core of the bodhisattva's practice (Ikeda 1996)." Thus, Ikeda is convinced that "education should be a vehicle to develop in one's character the noble spirit to embrace and augment the lives of others (Ikeda 1996)."

Ikeda proposed "*creative coexistence*" as a key concept on international society in the global age, while criticizing its passive, self-content and ignorant nature of the cultural relativist view: "While enmity, contradiction, and discord may seem to be an unavoidable aspect of relations between humans, our individuality and character will shine with a brighter beauty to the extent we persevere and transform these conflicts. It is through this process of forging our own character that

the bonds between people can be restored and rejuvenated (Ikeda 2001)."

He proposed, with the purpose of facilitating and coordinating the process of shaping the kind of global ethics that must undergird global citizenship, to incorporate the following issues as integral elements of education at all levels (Ikeda 1996): (1) Peace education, in which people learn the cruelty and folly of war, to instill the practice of non-violence in human society; (2) Environmental education, to study current ecological realities and means of protecting the environment; (3) Developmental education, to focus attention on issues of poverty and global justice; and (4) Human rights education, to awaken an awareness of human equality and dignity.

VI Roles of higher learning institutions in the global age and Soka University's experience

VI.1 Roles of higher learning institutions in the global age

H.V. Ginkel (2007), the former Rector of the United Nations University, Tokyo, pointed out that "Our world is becoming ever more globalized and knowledge-based," and that "the increasing knowledge-intensiveness of society and science itself" as well as globalization is dominating more and more the agenda of the universities. "Higher education, once seen as the privilege of the elites, is now viewed by the most nations as an indispensable tool for shaping, directing and promoting economic growth and even beyond that to secure the future of our societies."

The emergence of "knowledge-intensive society," behind which there is economic transformation into the knowledge intensive economy from the work-intensive economy and the capital-intensive

economy, has pushed higher education to be highly knowledge intensive.

While admitting the above increasing progress of globalization and knowledge intensity of our society, Ginkel (2007) calls our attention to a crucial and indispensable mission of higher education and science, that is, its contribution to "next generations of locally rooted, but well-informed global citizens capable of jointly ensuring peace and progress" "As increases in scale and globalization progress further, as well as the knowledge-intensivity of our society, we need good academics, and citizens who are adequately prepared to contribute to bridging frontiers, in order to create a better future."

Ginkel (2007) also indicates correctly, as a third process going-on with a profound impact on higher education besides globalization and knowledge intensity in our society, "*the growth of a Culture of Peace*, the prevalence of tolerance and harmony." Higher education institutions are confronted with and questioned about the direction on many new dilemmas and paradoxes. One of the major issues is cultural diversity. In our interconnected and diverse world, "we have many neighbours, nearby and faraway, who often come from very diverse backgrounds." In order to promote better understanding, we need to increase and choose precise information about other peoples, cultures and societies. And he insists that "one must be prepared to engage actively in dialogue; unconditionally and with a truly open mind." Ginkel (2007) urges universities to "grow into international platforms for dialogue; platforms for opening, analyzing and exchanging new ideas."

Soka University's experiences and learning system would reflect one of the best international platforms for dialogues and creative coexistence.

VI.2 Experiences of Soka University

Founding principles

Soka University of Japan was founded in 1971 by Daisaku Ikeda. Ikeda put forth the following founding principles: "Be the highest seat of learning for humanistic education"; "Be the cradle of a new culture"; and "Be the fortress for the peace of humankind."

The first principle means the mission of Soka University to nurture a creative individual who is able to freely employ knowledge in order to bring forth the wisdom to creatively confront the challenges of our ever-changing global society.⁵ The second principle reflects the mission of Soka University in the perspective of human historical development of civilization. An integrating philosophy that embraces and brings order to the diversity of human culture is required today in our increasingly interdependent world. Such philosophy firmly grounded and rooted in our universally shared humanity, can provide the basis for the development of a global culture and civilization. Soka University aims "to be a cradle for the creation of a global culture based on the solidarity of global citizens—a solidarity of creative humanity."⁶

The last principle comes from the founder's strong belief, which is clearly declared in his novels, that "Nothing is more barbarous than war, nothing more cruel (Ikeda 1972)," and "Nothing is more precious than peace, nothing more brings happiness (Ikeda 1995)."

International exchanges

Soka University is one of the most active Japanese universities in promoting international academic exchanges with the foreign universities covering all five continents, such as Soka University of America, University of Delaware, Soka Ikeda College for Women and University of Delhi in India, University of Sao Paulo, Beijing University,

University of the Philippines, Nanyang Technological University, Moscow State University, University of Bologna, University of Ghana, and University of Sydney. It has, as of March, 2012, exchange agreement with 135 universities and institutions in 46 countries and regions: of which 78 universities are in the Asian region including China, ASEAN countries, India, Sri Lanka, Nepal, Korea, Taiwan, and Mongolia; 4 universities are in Oceania; 18 universities are in Europe and Eastern Europe including the U.K., Germany, France, Spain, Austria, Italy, Russia and Bulgaria; 14 universities are in North America including the U.S. and Canada; 12 universities are in Latin America including Argentina, Cuba, Bolivia, Dominica, Mexico, Peru, and Paraguay; and 9 universities are in the Middle East and Africa including Egypt, Turkey, Israel, Senegal, Ghana, Kenya, and South Africa. Based upon these agreements and private applications, about 300 students from 46 countries are currently studying at Soka University. In return, Soka University sends about 120 students as an exchange student annually to those foreign universities.

Soka University students also have opportunities to participate in short-term language and cultural study courses at the University of the Philippines in Manila, Nanyang Technological University in Singapore, Shanghai University in China or the Rabindra Bharati University (Kolkata) and Soka Ikeda College for Women (Chennai) in India, or in the peace and human rights study program at Hong Kong University in China and so on. The number of short-term language study course is more than 20 and about 300 students totally participate in those short-term courses annually. The students who participate in and completed these intensive study courses are given credits for equivalent courses offered by Soka University.

Japan Studies Center

Soka University has established the Japan Studies Center in 2011 to further enhance the quality of education and service for exchange students and non-degree international students. Upon the establishment of this center, students from all over the world now have opportunities to attend various undergraduate courses.

Non-degree International Students can select and attend the regular undergraduate courses of their interest offered at Soka University on a semester basis in the program. The learning opportunity is extended to study with numerous exchange students from our international exchange partner institutions all around the globe. Those who wish to pursue graduate study at our university can also receive support for graduate career at this program.

Exchange students that come from our international academic exchange partner institutions of more than 40 countries/regions around the world. Exchange students studying at Soka University can attend courses in Japanese language and Japanese culture, society, economics, and politics offered by the Japan Studies Center. Students who have a high proficiency in Japanese language can take courses offered by the faculties of the undergraduate program. Moreover, students proficient in English have the opportunity to take some of the courses of the Japan Asia Studies (JAS) Program conducted in English in the departments of Economics and some of the Japan Studies Program (JSP) courses offered by the faculties of the undergraduate program. Exchange students' course performance is evaluated on Soka University's standard evaluation scale and reported to their university in their home country. Their home university determines whether or not they will recognize the credits a student has earned at Soka University.

Prospective undergraduate students from abroad are to attend the Preparatory Japanese Language Program and receive two semesters of training on Japanese language and preparation for Examination for Japanese University Admission for International Students (EJU). Students in this program can apply for the international student admission to our university and enroll as fulltime undergraduate students. Since Soka University opened the preparatory Japanese language and cultural studies course in 1976 for the international students, more than 2,600 foreign students have studied the course.

Japan-Asia Studies (JAS)

Japan-Asia Studies (JAS) program was established in the department of Economics in 2009.

JAS provides an excellent opportunity for international and domestic students to study together. One of the most important aspects of fruitful international experience is the level and content of diverse students engaging in meaningful dialogues. JAS courses are all interactive in nature, where project-based learning is one of its core principles. Students engage in group work of research and presentation to facilitate maximum interaction and exchange. Students per class range from 5 to 15 students, where each student will get to know each other well. Through interactive classes, discussions based on critical thinking will be strongly encouraged by all faculty members. JAS prepares the study tour for the participants including exchange students, Japanese students, faculty, and staff in each semester. The tour presented an excellent opportunity to see the juxtaposition of modern and traditional Japan in its path of dynamic economic growth.

The academic year at Soka University begins in early April and ends in late January. The first semester is from early April to late July; the fall semester is from mid-September to late-January. JAS courses

can be taken either during one of the semesters or both. Different set of courses are offered each semester, with a few exceptions. A student may choose any course of their interest in a given semester. The courses can be grouped into 5 major subject areas: (1) Japanese Economy, (2) Economic Theory and Statistics, (3) Japan in Asia, (4) Japan in the World, and (5) Business in Japan and Asia. A Certificate of Completion is presented to those students who have successfully completed 16 or more credits within JAS courses. The student may choose to complete these courses in one or more semesters.

VI.3 A comprehensive understanding of *a socially responsible global citizen*

In this section, a comprehensive framework to understand a socially responsible global citizen and her role in building the global community will be presented on the basis of the above normative analyses and philosophical views. It is shown in table 2, consisting of the four domains of (1) a comprehensive view of the world and human life, (2) universal values and principles those are followed and pursued in the global age, (3) the qualities of a person who is living her life in the global age, namely, *a socially responsible global citizen*, and (4) the global society and community in the pursuit.

The first domain is related to the view of the world including human life and society and the environment. We have two views: an individualistic and divisive view in which the world is collectives of dependent existences and phenomena, and their interactions, and the other one is an interdependent and interconnected world view in which nothing can be existed without others. We employ the second one, otherwise the core values and principles of responsibility, equity and social justice etc, which a socially responsible global citizen should embrace, are seems to be drawn out.



Table2 Comprehensive framework of understanding of a socially responsible global citizen (composed by the author)

The second domain is on the core values and principles in the global age majorly represented by responsibility, equity, justice, autonomy, and tolerance.

The third one is on subjective quality of a socially responsible global citizen, who has been required to be equipped with the wisdom, the courage, and the compassion. In addition, she should be well-informed, skillful and competent so as to build a creative coexistent global community. The fourth is on the real global society which a socially global citizen should tackle with to change to the better one, and the achieved global society with equity, justice and prosperity.

V Conclusion

We are living in competition but in interconnectedness simultaneously in the global age. To pursue to win exclusively will lead to widen the gap between winners and losers and exacerbate imbalances and distortions in the global society, and ultimately result in the turbulence and collapse of our own coexistence basis. The higher learning institutions have to contribute to nurture global citizens as a mission and responsibility of highest education seats, who can lead and construct the global community with diversity, tolerance, prosperity, and Justice. *A socially responsible global citizen* should be pursued as a new vision of human beings required in the global community in the making.

<Notes>

- 1 "Soka" means "creation of value", which is a Japanese word coined by both T. Makiguchi the first president of Soka Gakkai and J. Toda the second president.
- 2 On Makiguchi's philosophy of education, please see the following URL and writing: <http://www.tmakiguchi.org/>, and Dayle M. Bethel ed.(1989) Education for Creative Living: Ideas and Proposals of Tsunesaburo Makiguchi, translated by Alfred Birnbaum, Ames: Iowa State University Press.
- 3 Ikeda(1996) quotes the beautiful metaphor in the Buddhist canon for the interdependence and interpenetration of all phenomena. "Suspended above the palace of Indra, the Buddhist god who symbolized the natural forces that protect and nurture life, is an enormous net. A brilliant jewel is attached to each of the knots of the net. Each jewel contains and reflects the things of all the other jewels in the net, which sparks in the magnificence of its totality."
- 4 Ikeda (1996), by quoting the practice of Srimala, a woman in the Buddhist

canon, summarizes practice concretely: Encouraging others by addressing them with kindness and concern, through dialogue (Skt.priyabacana); Giving alms, or providing people with the things they require (Skt. dana); Taking action on behalf of others (Skt. artha-carya); Joining with others, working together with them (Skt.samanartha).

5 <http://www.soka.ac.jp/en/about/statement.html>

6 <http://www.soka.ac.jp/en/about/statement.html>

References

Bethel, D.M. (ed.) (1989) (translated by Alfred Birnbaum), "*Education for Creative Living: Ideas and Proposals of Tsunesaburo Makiguchi*," Iowa State University Press:Ames

Chambers, R. (1997), Editorial: Responsible well-being — A personal agenda for development, *World Development*. Vol. 25 (11), pp. 1743-54. This paper is included in Chambers (2005)

-- (2005), *Ideas for Development*, Earthscan: London

Ikeda, D.(2001), Building a society serving the essential needs of education: my view on education in the 21st Century,

http://www.sgi.org/english/President/ed_proposals/htm

--(1996), Thoughts on Education for Global Citizenship, Lecture at Teachers College, Colombia University,.

<http://www.sgi.org/english/President/speeches.htm>

--(1995), "*The New Human Revolution*," Vol. 1, World Tribune Press

--(1972), "*The Human Revolution*," Vol. 1, Weatherhill.Inc.

Fuente, Juan Ramón de la (2010), Building the Global Knowledge Society: Systemic and Institutional Change, the speech for The Global Bologna Policy Forum, on 19 March 2010.

<http://globalhighered.wordpress.com>

Ginkel, H.V. (2007) A Better Future for All: Roles of Education and Science in Broadening Understanding, The paper for the

UNESCO/ UNU International Conference on "Pathways Towards a Shared Future: Changing Roles of Higher Education in a Globalized World, Tokyo, 29-30 August, Japan.

Makiguchi, T. (1930), "*Soka Kyoikugaku Taikei*" [*Pedagogy of Value-creating Education*], in *Makiguchi Tsunesaburo Zenshu* (1997) [*Complete Works of Tsunesaburo Makiguchi*]. Vol. 5, Daisan Bummeisha: Tokyo

Takagi, I. (2003), *Globalization in Higher Education and Global Citizenship: Soka University Perspectives*. the paper for the International Symposium 'University Mobility: International Trend' at the University of Kelaniya, Sri Lanka, 9 Oct. 2003

Yang, J. and Valdes-Cotera, R. (ed.) (2011), "*Conceptual Evolution and Policy Development in Lifelong Learning*," UNESCO Institute for Lifelong Learning

URL on Soka University:

About Soka University:

<http://www.soka.ac.jp/en/about/index.html>

International exchange:

<http://www.soka.ac.jp/en/worldwide/index.html>

URL on Soka Gakkai International, Daisaku Ikeda and Tsunesaburo

Makiguchi:

<http://www.sgi.org/sgi-president/president-overview.html>

<http://www.daisakuikeda.org>

<http://www.tmakiguchi.org>

"Positive Pacifism" and the Development of Japan's PKO Policy*

Daisuke Akimoto

Assistant Professor
Soka University Peace Research Institute

Introduction

Ever since Japan attained membership of the United Nations in 1956, the Japanese Ministry of Foreign Affairs (MOFA) has had an aspiration to dispatch its Self Defense Forces (SDF) to UN peacekeeping operations (UNPKO). Yet, postwar anti-militarism caused by the traumatic horror and devastation after the Second World War and constitutional pacifism based on Article 9 of the Japanese constitution which stipulates the renunciation of war and non-possession of armed forces had prevented SDF participation in UN peacekeeping operations.

The 1990 Persian Gulf Crisis became a decisive catalyst for Japan's PKO policy and the Japanese government created the International Peace Cooperation Law (PKO Law) in 1992 and later in the same year, dispatched the SDF to UN peacekeeping operations in Cambodia.

Since then, Japan's UN peacekeeping participation has been gradually recognized. Other international stimuli to Japan's UN peacekeeping participation and further contribution to Afghanistan and Iraq had been official UN documents such as *An Agenda for Peace* proposed by former UN Secretary-General Boutros Boutros-Ghali in 1992, and the *Brahimi Report* announced in 2000.

It has been 20 years since the enactment of the 1992 PKO Law which legitimized Japan's participation in UNPKO, and theoretical and empirical re-examination is meaningful in considering the current and future Japan's foreign and security policies. Consequently, the purpose of this paper is to contextualize the development of Japan's PKO policy and clarify the several factors and motivations of Japan's contribution to UNPKO from the orthodox theories of international relations. It also attempts to scrutinize applicability of the peace research theory (negative-positive peace) to the study of Japan's PKO policy. To this end, the paper begins with an overview on Japan's security policy and constitutional pacifism that constrained Japan's participation in UNPKO throughout the Cold War period.

Japan's Constitutional Pacifism and Anti-Militarism

The importance of Article 9 of the Japanese constitution has been internationally recognized as a peace clause. On 11 May 1999, the Hague Appeal for Peace Civil Society Conference was held and ten fundamental principles for a just world order were proposed. As the first principle among them, Article 9 was raised stating, "All the parliaments shall introduce an article that prohibits their governments from going to war, like Article 9 of the Japanese constitution (HAP, 2005)." Johan Galung, one of the pioneers of modern peace research,

argued that he regarded the peace constitution (Japanese constitution) as an asset rather than a liability for Japan (Galtung and Ikeda, 1995: 32). Overestimation of the Japanese constitution, especially Article 9 has been often criticized as utopianism. Still, the Japanese constitution with its uniqueness of three basic principles of popular sovereignty, pacifism, and human rights (Hamano, 1999: 19-20), can be seen as an asset not only for Japan but also for all the countries in the world.

One of the most influential norms of Japan's foreign, security, and defense policies after the Pacific War has been constitutional pacifism as anti-militarism (Dobson, 2003: 34). While Western anti-militarism is rooted in the tradition of Christianity, Japan's antimilitarism is based on the devastation by the firebombing on Tokyo and the two atomic bombs on Hiroshima and Nagasaki during the Second World War (Dobson, 2003: 35-36). As Galtung observed, Article 9 of the Japanese constitution has various interpretations. It can be regarded as an absolute pacifism. In other words, it is possible to interpret that it describes a rejection not only of war but also of the instruments of war including the SDF (Galtung and Ikeda, 1995: 32). The Preamble of Japan's 1947 constitution suggests that Japan desires not only domestic peace but also that of other countries all over the world with policies of renunciation of war and non-armament policy. The Preamble of the Japanese constitution states as follows:

The Preamble of the Japanese Constitution

We, the Japanese people, acting through our duly elected representatives in the National Diet, determine that we shall secure for ourselves and our posterity the fruits of peaceful cooperation with all nations and the blessings of liberty throughout this land, and resolved that never again shall we be visited by the

horrors of war through the action of government, do proclaim that sovereign power resides with the people and do firmly establish this constitution. Government is a sacred trust of the people, the authority for which is derived from the people, the powers of which are exercised by the representatives of the people, and the benefits of which are enjoyed by the people. This is a universal principle of mankind upon which this constitution is founded. We reject and revoke all constitutions, laws, ordinances, and rescripts in conflict herewith.

We, the Japanese people, desire peace for all time and are deeply conscious of the high ideals controlling human relationships, and we have determined to preserve our security and existence, trusting in the justice and faith of the peace-loving peoples of the world.

We desire to occupy an honored place in an international society striving for the preservation of peace, and the banishment of tyranny and slavery, oppression, and intolerance for all time from the earth. We recognize that all peoples of the world have the right to live in peace, free from fear and want.

We believe that no nation is responsible to itself alone but that laws of political morality are universal, and that obedience to such laws is incumbent upon all nations who would sustain their own sovereignty and justify their sovereign relationship with other nations.

We, the Japanese people, pledge our national honor to accomplish these high ideals and purposes with all our resources.

(National Diet Library)

Paragraph 2 of the Preamble of the Japanese constitution describes that the Japanese people desire peace and justice. Paragraph 3 clarifies that not only the Japanese people but also all other people in the world commonly deserve peace, free from fear and want. Hoshino termed the right in Paragraph 3 as the right to peaceful coexistence (Hoshino, 2004: 4). On the other hand, Paragraph 2 can be

regarded as international pacifism identical to the Preamble of the Charter of the United Nations (United Nations, UN Charter). The Preamble of the Japanese constitution can be regarded as a proclamation of international pacifism and peaceful coexistence right.

Article 9 of the Japanese Constitution

Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as a means of settling international disputes.

In order to accomplish the aim of the preceding paragraph, land, sea, and air forces, as well as other war potential, will never be maintained.

The right of belligerency of the state will not be recognized.

(National Diet Library)

Paragraph 1 of Article 9 clearly stipulates renunciation of war just like Article 2 of Paragraph 4 in the UN Charter prohibits the use of force (United Nations, UN Charter). Meanwhile, absolute pacifism based on Paragraph 2 of Article 9 has been practically invalidated. It describes that Japan can not possess any war potential in order to achieve the goal of Paragraph 1. In short, Article 9 prescribes the renunciation of war and non-armament policy.

As Hoshino, Furukawa, Morita and Watanabe contended, it can be emphasized that Article 9 as a peace clause and the Japanese constitution as a peace constitution did not emerge all of a sudden without context. They represent accumulated efforts for the illegalization of war in human history (Hoshino, 2004: Preface). Indeed, the Preamble and Article 9 of the Japanese constitution have some similarities with the Charter of the United Nations especially in terms

of the illegalization of war and international pacifism.

In order to clarify the significance of Article 9 and the Preamble of the Japanese constitution, I would like to conceptualize them from the perspective of theory of peace research proposed by Johan Galtung. Galtung divided the definition of peace into "negative peace" and "positive peace". Negative peace simply means the absence of direct violence such as war and conflict. On the other hand, positive peace is defined as the absence of so-called structural violence (indirect violence) such as poverty, economical inequity, economical exploitation, social repression, social discrimination, etc (Barash and Webel, 2002: 6).

Galtung also defined peace as the nonviolent and creative conflict transformation, as well as the absence/reduction of all kinds of violence (Galtung, 1996: 9). As for the definition of positive peace as absence of structural violence suggested by Galtung, Toshihiko Nishiyama criticized that the absence of structural violence is not sufficient for real positive peace. Nishiyama on the contrary argued that positive peace needs to be a state of satisfaction of human potentiality rather than a state of zero-violence (Nishiyama, 2003: 108). In response to criticism from Nishiyama, Galtung agreed with his argument that positive peace requires the presence of conditions for peace (Galtung, 2003: 118).

In this sense, the renunciation of war and non-armament policy described in Article 9 can be categorized as negative peace. On the other hand, international pacifism and peaceful coexistence right described in the Preamble of the Japanese constitution can be classified as positive peace. Especially, the concept of peaceful coexistence right is a condition for positive peace. In short, it can be argued that the Japanese constitution desires not only negative peace

but also positive peace as promise and purpose of Japan's foreign policies.

Japan's Remilitarization: "From Swords to Plowshares and Back"

After the Second World War, the Japanese government based on Article 9 of the Japanese constitution declared that Japan shall not possess any military power so that war can not be waged. Since 1945, the government had followed its own non-armament and non-war policy. However, in the context of the Cold War, Japan was pressured to be rearmed in order to form a global alliance against communism. Japan's disarmament and rearmament were described as "from swords to plowshares and back" (Berger, 1998: 33).

In particular, the Korean War (1950-1953) was a turning-point for Japan's policy for remilitarization. In the same year as the outbreak of the Korean War, the Japanese government established the National Police Reserve (Keisatsu Yobitai) under the pressure from the United States to fill the power vacuum resulting from the withdrawal of the US troops. In 1952, the government reorganized the National Police Reserve as the National Security Force (Hoantai). After these rearmament steps, the SDF (Jieitai) was eventually established in 1954 with the purpose of defending Japan from external attack (Maswood, 1990: 28).

The SDF is composed of three services: Ground, Maritime, and Air Self Defense Forces (respectively the GSDF, MSDF, and ASDF). The equipment of the SDF is made up of the most modern weapons systems. For instance, the GSDF has deployed the Patriot missile defense system, the MSDF possesses Aegis-class destroyers, and the ASDF possesses some 175 F-15s. On top of the US nuclear protection,

the SDF has been trained in joint military exercises with US army. Although the use of weapons of the SDF is basically limited to protection of the Japanese territory, its military potential should be regarded as one of the strongest in East Asia (Heinrich, Shibata and Soeya, 1999: 87).

Japan's defense policy is known for its commitment to keep defense expenditure under 1% of GNP (Katzenstein, 1996: 124). The SDF had existed not for collective defense, but only for self-defense until 1992. The Japanese government has explained that Article 9 did not deny a self-defense right of Japan. There is no description regarding self-defense in Article 9, however. Hence, the identity and existence of the SDF are seemingly contradictory in terms of Article 9.

Interpretation of Article 9 and Japan's Security Policy

The peace constitution was created after the scourge of the two world wars and the peace clause was invented in the context of historical efforts to make war illegal. The illegalization of war can be seen in the Kellogg-Briand Pact of 1928 and the United Nations Charter of 1945. By using peace doctrine and disarmament, the United States tried to show the world that Japan would never be rearmed and threaten other countries especially Asian states. The so-called "MacArthur note" of 1946 was a draft for the new Japanese constitution and after some revisions, it became the current constitution. The Japanese government and the conservatives agreed to the peaceful constitution to preserve the emperor system and the Japanese public also welcomed the new principle (Okubo, 1997: 102, 103).

At the stage of the MacArthur note, Japan was supposed to renounce even the right of self-defense (National Diet Library) because

Japan and other countries had waged wars under the name of self-defense. Through the process of deliberation especially the Ashida revision however, the peace clause was created not to illegalize self-defensive war but to prohibit act of aggression and the rearmament of Japan. Therefore, land, sea, and air forces for self-defense are not unconstitutional according to the interpretation of the Cabinet Legislation Bureau. The Japanese government justified the existence of the SDF by explaining that the minimum level of self-defense power was necessary to deter aggression or illegal attack from abroad. The government interpreted that the SDF was not same as "war potential" as described in the second paragraph of Article 9 because it was not for aggression but only for self-defense (Okubo, 1997: 103, 104).

Although the Japanese government succeeded in establishing the SDF, it had been technically difficult for the SDF to participate in UN peace operations. Article 98 of the Japanese constitution can be regarded as a legal loophole for Japan's security policy. While Paragraph 1 of Article 98 provides that the Japanese constitution shall be "the supreme law of the nation," Paragraph 2 of the article requires the Japanese government to observe all international laws regardless of their source (Heinrich, Shibata and Soeya, 1999: 46-47). As a result, the Japanese government can regard Article 9 of the Japanese constitution as the most important legal base and at the same time the UN Charter, especially Article 42 and 51 (collective security and self-defense) also can be the first priority of the legal base. Furthermore, Article 2, Paragraph 5 of the UN Charter states that UN member states shall give the United Nations any assistance in any action in accordance with the present Charter (Ibid, 1999: 49). Nevertheless, a new legal framework was necessary to dispatch the

SDF to UNPKO in order to persuade the Japanese pacifists who did not wish Japan to be involved in international conflicts.

Japan's anti-militarist and the Kyoto school's interpretation of the 1947 constitution has been always the same and they insist that the constitution, especially Article 9 should not be changed by particular politicians in power at that time. The historical, psychological, and constitutional anti-militarism was of course incompatible with Japan's contribution to UN peacekeeping operations (Dobson, 2003: 35-37). By and large, although these constitutional pacifism and postwar anti-militarism contributed to Japan's unique national identity and economic prosperity, the anti-militarist pacifism was a hindrance for Japan's contribution to UN peacekeeping operations.

The 1991 Gulf War and the Evolution of Japan's PKO Policy

Historically, Japan had adopted a seclusion policy (*sakoku*) from 1639 to 1868. Even after Japan began to normalize its diplomacy, this *sakoku* mentality remained (Ito, 1998: 13). Since 1956, the year when Japan obtained a membership of the United Nations, Japan had carefully chosen not to get involved in a peacekeeping operation of the United Nations (Owada, 1995: 106). In fact, when the United Nations requested the Japanese government to dispatch the SDF to Lebanon in 1958, the government flatly turned it down. The Ministry of Foreign Affairs drafted the UN Resolutions Cooperation Bill in 1965, when the UN Security Council passed a resolution to impose economic sanctions against Rhodesia. However, the bill was not handed to the Diet on account of the strong domestic opposition (Katzenstein and Okawara, 1993: 160). This reluctance towards military contribution had been on account of postwar anti-militarism and constitutional pacifism

based on Article 9 prevailing among the Japanese people.

The two oil crises of 1973 and 1980 triggered by the fourth Arab-Israeli War and the Iran-Iraq War negatively influenced the Japanese economy but did not bring about Japan's psychological shift towards peacekeeping participation. The Gulf Crisis of 1990 was, however, different and like a "bolt out of the blue" for the Japanese government (Inoguchi, 1993: 98). This Gulf shock became the direct cause for the Japanese government to reconsider its traditional non-military diplomacy.

After the Iraqi invasion of Kuwait in August 1990, US President George Bush Sr. pressured Japanese Prime Minister Toshiki Kaifu (1989-1994) to participate in minesweeping and other logistical support in the war. Yet, Prime Minister Kaifu showed reluctance to accede to this request given Japan's constitutional restrictions (Ishizuka, 2005: 68). Prime Minister Kaifu stated there would be no need to send the SDF overseas and the government first decided to donate \$1 billion to the multinational forces. An additional \$3 billion of financial assistance was donated on 14 September. Contrary to the reluctance of the prime minister, Ichiro Ozawa, the Liberal Democratic Party (LDP) Secretary General, made efforts to draft a United Nations Peace Cooperation Bill in a way that the SDF could be dispatched overseas (Okubo, 1997: 98).

Nevertheless, the 1990 UN Peace Cooperation Bill eventually ended up failing to pass the Diet. It was no surprise that the bill was rejected, because the Japanese public was extremely cautious about LDP's plan to dispatch the SDF overseas. After the 1990 UN Peace Cooperation Bill was rejected, the LDP, the Komeito and the Democratic Socialist Party (DSP) agreed to a "three-party accord" to introduce a new legal framework for PKO participation. Ichiro Ozawa of the LDP, Yuichi Ichikawa of the Komeito and Takashi Yonezawa of

the DSP signed the accord which stated that UNPKO could be a central part of Japan's diplomacy (Dobson 2003: 69-70).

In addition to the \$4 billion donation for the UN coalition forces, the Kaifu administration contributed \$9 billion to balance the burden with other contributing countries. This decision the government made was criticized on the grounds that it violated the financial principles of the constitution that specifically forbid the Japanese government's contribution of war funds (Okubo, 1997: 98). Although Japan donated as much as \$13 billion for the multinational forces in total, its financial policy was criticized as "non-bloodshed" policy. Former US Secretary of State James Baker explicitly criticized Japanese diplomacy as too narrow in his speech to the Japan Institute for International Affairs in Tokyo in November 1991 (Ishizuka, 2005: 68). In response to the international criticism, the Japanese government and some Japanese public became aware that Japan should more proactively get involved in the maintenance of international peace and security (Ibid).

In this context, the International Peace Cooperation Bill (the PKO Bill) was presented to the Diet in September 1991 including the so-called "Five Principles" for the participation for a Japanese contingent in peacekeeping operations. The "Five Principles" were demanded by the DSP and the Komeito as conditions for PKO participation so that Japan would not contravene Article 9 (Dobson 2003: 72). The reason why the Japanese government incorporated the Five Principles was in order to acquire the approval of the two opposition parties (Inoguchi, 1993: 100). The Komeito stated that the Five Principles were necessary as a guarantee of civilian control. The Ozawa Committee cited its Preamble of the constitution and stressed that the spirit of the Japan's constitution was for international cooperation. The Committee also mentioned the fact that PKO

received the Nobel Peace Prize in 1988 (Dobson, 2003: 73). With regard to the use of force or self-defense, the PKO Bill limited it only for legitimate self-defense to protect the Japanese personnel's lives "present with them on the spot" (Heinrich, Shibata and Soeya, 1999: 63).

Participation in the Peacekeeping Forces (PKF) such as the patrolling of buffer zones and the disposal of abandoned weapons was frozen because the LDP made a compromise with the Komeito and the DSP so as to pass the PKO Bill smoothly. Originally, the opposition parties such as the DSP and the Komeito demanded the establishment of a separate organization from the SDF for Japan's peacekeeping participation (Ishizuka, 2005: 69). Nonetheless, the idea of a separate organization for PKO participation was dismissed on the grounds that the SDF was much more effective and there were administrative and funding problems. Instead, the government decided to adopt the Five Principles prepared by the Komeito. In this context, the PKO Bill was voted into law on 19 June 1992 after a stormy debate and resistance by the opposition parties (Ibid).

The PKO Law stipulates that the Japanese peacekeepers should help with observing and supervising elections and ensuring fair balloting, providing bureaucratic advice and guidance, such as police administration, medical care, transportation, communications and construction work, as well as humanitarian work including refugee rescue. The PKO Law influenced by domestic anti-militarism banned participation in the monitoring of ceasefires, stationing troops, patrolling demilitarized zones, controlling the influx of weapons, collecting, storing and disposing of abandoned weapons, assisting disputants in settling borders, and assisting with the exchange of prisoners of war. Thus the second bill seemed successful as a way to persuade and compromise with domestic anti-militarist norms (Hook,

2001: 323-324). These processes of Japan's security policy shift to UNPKO participation indicate the strength and complexity of Japanese people's anti-militarism and constitutional pacifism.

From the Perspective of Realism: Factors in Japan's Policy Shift

The orthodox theories of international relations provide several explanations for Japan's participation in UNPKO. First, a realist perspective supports Japan's motivations for participating in UNPKO. As mentioned above, Japanese realists felt humiliated that the Kuwait government explicitly omitted Japan from its public declaration of gratitude after the Gulf War despite the fact that Japan totally donated no less than \$13 billion as financial assistance. The Gulf War experience aroused Japan's ambition for power and prestige in the international community with a realistic recognition. Japanese realist perspectives value the Japan-US alliance system. This view has always tried to meet the Western demands so that Japan can commit to economical development and reduce its security expenditure. While the realist paradigm regarded PKO as the lower security method, the realists also made use of PKO policy for Japan's progress in status in the international system (Dobson, 2003: 9-10).

There was strong external pressure on the Japanese government from the US Congress on 3 August, 1990. As a matter of fact, there was a personal phone call from US President Bush to Prime Minister Toshiki Kaifu on 4 August demanding Japan's cooperation for the US-led multinational forces (Ueki, 1993: 357). The external pressure, particularly from the United States made Prime Minister Kaifu support the SDF participation including collective security operations forbidden by Article 9, although he swiftly backed away the latter

owing to strong anti-militarist opposition (Ueki, 1993: 360). More concisely, Japan's series of peacekeeping operations could be interpreted as nothing more than Japan's effort to pass a test of "alliance loyalty" proposed by the United States (Searle and Kamae, 2004: 467).

A realist perspective explains the reason of the Japanese psychological shift was due to its ambition for a political power in the world with a permanent seat in the UN Security Council. From the realistic perspective, the external factors, especially the US pressure and Japan's ambition to be a permanent member of the UN Security Council were major reasons for the policy shift. In July 1994, a resolution passed by the US Senate stated that they would not support Japan's bid for a permanent Security Council seat if it did not live up to a full commitment to a peacekeeping operation. Likewise, Yasushi Akashi, the Special Representative to UNTAC, stated that if Japan wishes to obtain a permanent seat on the UN Security Council, it would be necessary to take a new responsibility for ensuring international peace and security (Ishizuka, 2005: 71). Indeed, permanent membership on the UN Security Council has several political benefits, especially the so-called veto power. Permanent members can veto UN actions or resolutions which are harmful to their own political and strategic interests so that they can remain the top key posts. Although their influence on international politics is not necessarily absolute, permanent membership is a symbol of political influence and power (Ueki, 1993: 365).

In short, from the viewpoint of realism, external factors, external pressure such as the international criticism after the Gulf Crisis and the pressure from the United States can be raised as reasons for Japan's drastic policy shift. As well as external pressure, internal factors,

including Japan's ambition to attain permanent membership on the UN Security Council in order to take leadership and increase political influence can be the understandable reasons for participation in UNPKO.

From the Perspectives of Idealism and Internationalism

Japan's policy shift towards UNPKO also can be expounded in terms of the idealist viewpoints. While realism emphasizes national interests, idealism and internationalism value international cooperation among countries based on humanitarian reasons with expectation to the UN system.

First of all, the idealist and internationalist viewpoints consider the peace operations of the United Nations essential. Although collective security system described in the UN Charter did not work properly because of the ideological confrontation in the Cold War, the peacekeeping operations have steadily made contributions to international peace and security (Saito, 1993: 99-100). In the post-Cold War world, regional conflicts have become more frequent and international peace operations and preventive diplomacy became significant in the conflict-resolution mechanism (Morimoto, 2004: 79-80). As former UN Secretary-General Boutros Boutros-Ghali suggested in his proposal, *An Agenda for Peace*, peacekeeping operations as well as peace-building and preventive diplomacy are considered to be increasingly important in the UN-led international conflict resolution (Boutros-Ghali, 1992).

After the establishment of the PKO Law, UN Secretary-General Boutros Boutros-Ghali visited Tokyo and encouraged further participation in UN operations within the framework of the Japanese

constitution (Ishizuka, 2005: 70). With this expectation on the UN system, the Japanese people have more proactively participated in international cooperation of the United Nations. For instance, Sadako Ogata of the UN High Commission for Refugees (UNHCR), Yasushi Akashi as secretary-general and special representative in Cambodia and the former Yugoslavia, Hisashi Owada, Japan's permanent representative to the United Nations, have contributed to the UN system (Hook, 2001: 316).

Idealist and internationalist views took into account the policies and opinions of other countries which are supportive to United Nations peacekeeping operations. The first reference on Japan's SDF dispatch to the Persian Gulf was raised by Australian Prime Minister Bob Hawke (Dobson, 2003: 85). Likewise, Swedish Prime Minister Ingvar Carlsson emphasized that Japan could keep its pacifist identity like Sweden, even if Japan dispatched its SDF for peacekeeping operations. UN Under-Secretary-General Ronald Spiers urged Japanese Foreign Minister Taro Nakayama to join the UN-led peacekeeping operations. Canadian Prime Minister Brian Mulroney also offered Japan to share the Canada's expertise in the field of peacekeeping operations (Ibid: 87). These external opinions have been accepted by the Japanese idealists and internationalists not because of national interest but because of international interest. Indeed, Gareth Evans, head of the Australian Foreign and Trade Ministry, and the nations of ASEAN actually welcomed Japan's participation in UN peacekeeping operations (Ibid: 91). Similarly, the security policy of Germany might have encouraged Japanese internationalist viewpoint. Germany had changed its constitution more than 50 times in order to adapt to the changing international community and contribute to international and regional conflicts (Ishizuka, 2005: 70).

Japan's UN diplomacy, UN centrism or UN centered diplomacy can be one of the idealist and internationalist perspectives for UN peacekeeping operations. Although Japan's diplomacy has heavily depended upon the Japan-US bilateralism because of its security treaty, the Japanese idealists and internationalists regard participation in UNPKO as identical to Japan's UN centered diplomacy. This is because the objectives and principles of the United Nations are similar to those of the Preamble of the Japanese constitution (Ueki, 1993: 347, 349).

Although the so-called PKO debate in Japan was originally caused by the external stimulation due to the 1991 Gulf War, Japan's contribution to UNPKO is based on the spirit of international cooperation and international pacifism described in the Preamble of the Japanese constitution. The shift from domestic pacifism to international pacifism in the early 1990s was significant in Japan's PKO policy in that it became a foundation for other SDF dispatch for international peace operations. Japan dispatched its peacekeepers to Cambodia (UNTAC) in September 1992, Angola (UNAVEM II) in September 1992, Mozambique (ONUMOZ) in May 1993, Zaire and Tanzania as part of the Rwanda mission (UNAMIR) in 1994, El Salvador (ONUSAL) in March 1994, and East Timor (UNAMET, UNTAET, UNMISSET) in 1996 and 2002. Furthermore, Japan sent refugee relief units and airlifting units to Afghanistan and Iraq in 2001 and 2003 as international humanitarian relief operations (MOFA, 2005). In sum, Japan's contribution to these international peacekeeping activities was based on not only realist but also idealist and internationalist motivations.

The Implication of "Positive Pacifism" for Japan's PKO Policy

As examined above, international relations theories elucidate Japan's motivations for UNPKO. Yet, the peace research theory, especially the definition of peace advocated by Johan Galtung can be applicable to the analysis of Japan's PKO policy. Considering terms, "passive and active pacifism", proposed by the Ozawa Committee (Tamamoto, 1997: 7) as well as the definition of "positive and negative peace" by Galtung, I would like to re-conceptualize normative framework of Japan's PKO policy by employing the terms "negative and positive pacifism." The concepts of negative and positive pacifism will clarify the shift in Japan's pacifism which took place in the early 1990s.

Japan's "negative pacifism" is based on Article 9 (renunciation of war and non-armament policy) which illegalizes threatening and use of force as well as possessing any kind of war potentiality. Japan's "negative pacifism" is related to its historical *sakoku* mentality and utopian pacifism which even denies the right to self-defense. Furthermore, this negative pacifism has been criticized as a selfish "one nation pacifism" (*ikkoku heiwa syugi*).

On the contrary, "positive pacifism" is based on the Preamble of the Japanese constitution (the right to peaceful coexistence and international pacifism) which considers peacekeeping policy to be an indispensable obligation as a member of the United Nations. Simply put, "negative pacifism" has a goal to attain "negative peace" (absence of direct violence or absence of weapons). On the other hand, "positive pacifism" aims to actualize "positive peace" (absence of structural violence and presence of the right to peaceful coexistence).

As Funabashi argued, Japan has to establish a new self-image to

get over the image of "economic giant and military dwarf" in the world where the nature of power has been changing. Nonetheless, it does not necessarily mean Japan should be changed radically (Funabashi, 1994: 11). "Positive pacifism" can be Japan's new foreign and security policy which will enhance Japan's attractiveness which will contribute to peaceful but influential diplomacy without coercion or payment. Accordingly, the "positive pacifism" policy will enable Japan to strengthen its "soft power", which was proposed by Joseph Nye Jr. (Nye, 2004: Preface, x). Soft power diplomacy of the Japanese government will have to compensate for other Asian countries where Japan invaded in the past (Ibid: 86). "Positive pacifism" diplomacy which values the right to peaceful coexistence for all the people in the world will be increasingly significant in relationships with other Asia-Pacific countries.

“Positive Pacifism” for Asia-Pacific and International Peace and Security

Although there has existed "anti-militarism" among the Asia-Pacific countries including Japan, some ASEAN members especially Cambodia, Malaysia and Singapore showed strong support for Japan's contribution to international peacekeeping. In the post-UNTAC period, Japan's peacekeeping in the region of ASEAN states has become significant. Cambodian Premier Hun Sen said that even if Japan dispatches its SDF to UNTAC, no country would associate it with Japan's Greater East Asia Co-Prosperity Sphere concept which prevailed before and during the Pacific War. Malaysian Prime Minister Mohamad Mahathir and Singaporean Prime Minister Goh Chok Tong appreciated the significance of Japan's contribution to UN

peacekeeping operations in May 1993. Meanwhile, China and South Korea initially showed suspicion about Japan's peacekeeping role in UNTAC. A Chinese official expressed the view that they were worried about not present but future conduct. In the meanwhile however, suspicion of South Korea weakened after Japan participated in UNTAC (Ishizuka, 2005: 82-83). Military transparency of the SDF contributes to the confidence building measure (CBM) and amicable relationship with Asia-Pacific states.

As well as positive pacifism policy, the preventive diplomacy, especially CBM in the Asia-Pacific region would be conducive to overcoming security dilemma and to facilitating reconciliation between Japan and other Asia-Pacific countries. Masatsugu Naya categorized fact-finding, analysis, CBM, and early warning as early prevention and peacemaking, preventive deployment, or arbitration as late prevention (Naya, 2003: 90). According to Naya, the United States can be a balancer in this area and it is significant to redefine the US-Japan bilateral security treaty for security of the Asia-Pacific area (Ibid: 100). Preventive diplomacy in the Asia-Pacific would reduce the risk of conflict escalation in North Korea and Spratly Islands. In the Asia-Pacific area, the preventive diplomacy is not main or urgent issue at this point. These issues need to be dealt with in relation to CBM as the early preventive diplomacy among the Asia-Pacific states (Ibid: 107). Defense and Foreign Affairs officials of Japan and South Korea discussed the possibility of cooperation in peacekeeping operations, with joint training exercises and the mutual use of transport planes. CBM can be attainable through peacekeeping training. It has been suggested that a training center specifically for peacekeeping operations in the Asia-Pacific region should be established such as those in operation in the Nordic states, Canada and Ireland (Ishizuka,

2005: 83). The "Asia-Pacific PKO Training Center" would provide the Asia-Pacific states with CBM and will be helpful for Japan to resolve its historical problems with other Asian countries such as China or North and South Korea. The idea of the PKO Training Center in the Asia-Pacific can be facilitated by Japan's foreign and security policy based on positive pacifism.

Through utilizing its positive pacifist identity, Japan can take the initiative for harmonizing and integrating the regional architecture of the Asia-Pacific. Richard Coudenhove Kalergi, the so-called father of the European Community (EC), once mentioned that the "Atlantic civilization" of Europe and America was moving to a "Pacific civilization" and Japan could become part of the mainstream of the civilization. Likewise, Arnold J. Toynbee predicted the emergence of a Pacific civilization (Galtung and Ikeda, 1995: 35).

It is difficult to forecast that an Asia-Pacific civilization will be formed in the future, but at least, Japan needs to make efforts to harmonize the Asia-Pacific countries economically and politically. In order to enhance peace and security in the Asia-Pacific region, an idea of establishing an "Asia-Pacific UN office" was raised (Ikeda, 2005). Japan will be able to financially and academically support the establishment of the Asia-Pacific UN office hand in hand with key UN supporters such as Australia and Canada.

In sum, the implication of "positive pacifism" is not only domestic but also regional, international, and civilizational. Japan has contributed to international peacekeeping operations based on "positive pacifism" of the Preamble (the right to peaceful coexistence and international pacifism). Japan needs to advocate positive pacifism and take leadership in the field of Asia-Pacific and international peace and security.

Conclusion

This paper has examined the development of Japan's PKO policy in relation to the shift in Japan's pacifism. It has substantiated the applicability of the concept of "positive pacifism" and theories of international relations to the study of Japan's PKO policy. The paper began with the review of Japan's constitutional pacifism and anti-militarism and clarified the dilemmatic relationship between Article 9 and the SDF.

In contrast to Japan's security policy during the Cold War, the paper highlighted the development of Japan's PKO policy in response to the 1990 Gulf Crisis and the following 1991 Gulf War. Japan's financial contribution of US\$ 13 billion for the multinational forces was not appreciated by the Kuwaiti government in an explicit manner and Japan's response was criticized as a "non-bloodshed" policy. The Gulf War trauma made the Japanese policymakers reconsider the conventional security policy especially overseas dispatch of the SDF. The Japanese government's first attempt to pass the 1990 UN Peace Cooperation Bill resulted in failure, but the second bill was successful and enacted as the 1992 PKO Law. The shift in the security policy was meaningful considering the strong influence of deeply embedded anti-militarism. The factors for the shift were scrutinized in terms of realist, idealist and internationalist perspectives, and the paper analyzed that all these factors were influential.

In an attempt to explain the shift in Japanese pacifism during the PKO debate of the early 1990s, this paper employed the concept of "positive pacifism" based on the Preamble of the Japanese constitution. Japan's UN peacekeeping policy showed its possibility to stabilize Japan's security identity as a positive pacifist country. The positive

pacifist diplomacy will be effective in dealing with the historical problems among other Asian countries. In conclusion, Japan can advocate positive pacifism not only for UNPKO but also for attainment of "positive peace" in the Asia-Pacific and the world.

References

- Barash, David P. and Webel, Charles P., *Peace and Conflict Studies*, SAGE Publication, 2002.
- Berger, Thomas U., *Culture of Antimilitarism: National Security in Germany and Japan*, The Johns Hopkins University Press, Baltimore and London, 1998.
- Dobson, Hugo, *Japan and United Nations Peacekeeping: New Pressures, New Response*, London, Routledge Curzon, 2003.
- Finn, Richard B., 'Japan's Search for a Global Role: Politics and Security', in *Japan's Quest*, An East Gate Book, 1997.
- Funabashi, Yoichi, 'Japan's International Agenda for the 1990's', in Yoichi Funabashi, *Japan's International Agenda*, A Japan Center for International Exchange Book, New York University Press, New York and London, 1994.
- Galtung, Johan, *Introduction to Galtung's Theory of Peace: Grasping Peace for the 21st Century*, Houritsu Bunkasya, 2003.
- Galtung, Johan, *Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization*, International Peace Research Institute, Oslo (PRIO), SAGE Publication, 1996.
- Galtung, Johan and Ikeda, Daisaku, *Choose Peace: A Dialogue between Johan Galtung and Daisaku Ikeda*, Pluto Press, 1995.
- Ghali, Boutros Boutros, *An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peacekeeping*, New York: United Nations, 1992.

- Hamano, Sylvia Brown, *Incomplete Revolutions and not so Alien Transplants: the Japanese Constitution and Human Rights*, University of Pennsylvania Journal of Constitutional Law 415, 1999.
- HAP (Hague Appeal for Peace Japan), <http://homepage3.nifty.com/wfmj/hap/>(accessed at 29 September 2005).
- Heinrich, L. William, Jr., Shibata, Akiho, and Soeya, Yoshihide, *United Nations Peace-keeping Operations: A Guide to Japanese Politics*, United Nations University Press, 1999.
- Hook, Glenn D./ Gilson, Julie/ Hughes, Christopher W./ Dobson, Hugo, *Japan's International Relations*, Routledge London and New York, 2001.
- Hoshino Yasusaburo, Morita Toshio, Furukawa Atsushi, Watanabe Kenji, *Sekaino nakano kenpo kyujō (Article 9 in the World)*, Koubunken, 2004.
- Ikeda, Daisaku "2005 Peace Proposal: Toward a New Era of Dialogue; Humanism Explored", Soka Gakkai International, (accessed at 11 November 2005), <http://www.sgi.org/english/President/peaceproposal/peace2005.htm>
- Inoguchi, Takashi, *Japan's Foreign Policy in an Era of Global Change*, St. Martin's Press New York, 1993.
- Ishizuka, Katsumi, 'Japan's Policy towards UN Peacekeeping Operations', *International Peacekeeping*, Vol.12, No.1, Spring 2005.
- Ito, Mayumi, *Globalization of Japan: Japanese Sakoku Mentality and US Efforts to Open Japan*, St. Martin's Press New York, 1998.
- Katzenstein, Peter J., *Cultural Norms and National Security: Police and Military in Postwar Japan*, Cornell University Press, Ithaca and London, 1996.
- Katzenstein, Peter J. and Okawara, Nobuo, *Japan's National Security: Structures, Norms and Policy Responses in a Changing World*, East Asia Program Cornell University, 1993.
- Maswood, S. Javed, *Japanese Defence: The Search for Political Power*, Institute

of Southeast Asian Studies, 1990.

MOFA (Ministry of Foreign Affairs Japan),

<http://www.mofa.go.jp/policy/un/pko/pamph96/01.html>.

<http://www.mofa.go.jp/policy/un/pko/pamph2005-2.pdf>.

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/pko/unsas.html> (accessed at 20 October 2005).

Morimoto, Satoshi, 'Reisengo niokeru Chiiki Funsou (Regional Conflicts in the Post-Cold War)' in Satoshi Morimoto and Yozo Yokota, *Yobougai kou (Preventive Diplomacy)*, Kokusai Shoin, 2004.

National Diet Library, *MacArthur Note (Three Basic Points Stated by Supreme Commander to be "Musts")* (Accessed at 11 November 2005).

<http://www.ndl.go.jp/constitution/shiryu/03/072shoshi.html>

National Diet Library, *The Constitution of Japan*,

<http://www.ndl.go.jp/constitution/e/etc/c01.html> (Last accessed at 28 May 2012).

Naya, Masatsugu, *International Conflicts and Preventive Diplomacy*, Yuhikaku, 2003.

Nishiyama, Toshihiko, 'Kouzouteki Bouryoku Riron no Hihanteki Kousatsu to Heiwagaku no Kadai (Critical Analysis of Structural Violence Theory and Issues of Peace Studies)', in Johan Galtung, *Introduction to Galtung's Theory of Peace: Grasping Peace for the 21st Century*, Houritsu Bunkasya, 2003.

Nye Jr., Joseph S., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Public Affairs New York, 2004.

Okubo, Shiro, 'Japan's Constitutional Pacifism and United Nations Peacekeeping', in W. S. Hunsberger (ed), *Japan's Quest*, An East Gate Book, 1997.

Owada, Hisashi, 'A Japanese Perspective on Peacekeeping', in D. Warner (ed), *New Dimensions of Peacekeeping*, Martinus Nijhoff

Publishers.

Saito, Naoki, 'The Role of the United Nations in the Post-Cold War World', in Seizaburo Saito and Trevor Taylor, *Prospects for Global Order: Security Challenges for Japan and Europe in a Post-Cold War World*, Royal Institute of International Affairs, 1993.

Saito, Shiro, *Japan at the Summit: Japan's Role in the Western Alliance and Asian Pacific Co-operation*, Routledge, The Royal Institute of International Affairs, 1990.

Searle, Anna and Kamae, Ippei, 'Anchoring trilateralism: Can Australia-Japan-US Security Relations Work?', in *Australian Journal of International Affairs*, Vol.58, No.4, December 2004.

Tamamoto, Masaru, 'Japan's Search for Recognition and Status', in Warren S. Hunsberger, *Japan's Quest*, An East Gate Book, 1997.

Ueki, Yasuhiro, 'Japan's UN Diplomacy: Sources of Passivism and Activism', in G. L. Curtis (ed), *Japan's Foreign Policy*, An East Gate Book, 1993.

United Nations, *The Charter of the United Nations*,

<http://www.un.org/en/documents/charter/> (Last accessed at 29 May 2012).

<Notes>

- * This paper is an abridged version of my master's dissertation submitted to the Centre for Peace and Conflict Studies of the University of Sydney in November 2005. I would like to express my gratitude to President Ken Macnab, Dr. Wendy Lambourne, Dr. Geneviève Souillac, Dr. Lynda-ann Blanchard, and Professor Stuart Rees for their passionate lectures and warm encouragement for my first experience of study abroad to complete the thesis. Also, I would like to thank the Rotary Foundation for a full scholarship for master's program and ambassadorial activities in Sydney.

講 演

朝鮮半島における非核化と人間の安全保障

早稲田大学・教授 山 本 武 彦

これから、北朝鮮に関わる安全保障の問題について、お話をさせていただきたいと思います。

国際連合の安全保障理事会の中に、1718委員会があります。2006年10月、北朝鮮が第1回目の核実験を行ったときに、安全保障理事会が北朝鮮に対する制裁措置を講じ、その決議の番号が1718号で、この決議に基づいて安保理の15ヶ国からなる1718委員会という組織が作られました。そして、2009年4月5日、テポドン2号という大陸間射程を持つミサイルを北朝鮮が発射し、1カ月後に、第2回目の核実験を行いました。その直後に、安保理事会で採択された決議が1874号決議というもので、これに基づいてできたのが、昨年11月初めから今年の9月30日まで、私が所属していた専門家パネル委員会です。

朝鮮半島は、言うまでもなく第二次世界大戦後、南と北に分断された半島で、明治維新以来、地政学的に朝鮮半島は列強の勢力圏を巡る熾烈なバトルが展開されたところです。この朝鮮半島で、第二次世界大戦が終わった直後から冷戦が持ち込まれ、そして北と南に別れたわけですが、現在の金正日国防委員会委員長、朝鮮労働党の最高責任者でもある金正日の父であった金日成が、亡くなるまで朝鮮半島の北の部分の権力者として君臨してきました。その金日成がまだ存命であった1994年に我々日本人にとって、また極東アジアでの安全と平和に非常に重要な事件が起こりました。すなわち1994年に、北朝鮮がヨンピョンに黒鉛で減速する重水炉を開発し、そこで抽出されたプルトニウムを原

料とする核爆弾を作っているという情報を入手した当時のクリントン政権が、朝鮮半島における北朝鮮の核兵器製造とそれに伴う朝鮮半島の危機を解消するために、第7艦隊を派遣しました。当時のウィリアム・ペリー国防長官が指揮をした朝鮮半島危機が起きました。

この危機を打開すべく、クリントン政権が、いわば瀬戸際外交を展開する中で朝鮮半島に派遣したのが、ジミー・カーター元大統領でした。彼は1970年代の1期だけ大統領を務めた民主党の大統領で、金日成と会談し、いわゆる「枠組み合意」が形成されました。北朝鮮は、このヨンピョンに建設していた重水炉の開発は、あくまでもエネルギーを作るための原子炉だと言い募ったわけですが、アメリカはむしろこれを原爆開発に使われるプルトニウムの抽出に当てているという判断で、朝鮮半島危機をアメリカがフレームアップしたという事件でした。そして、カーター元大統領が平壤を訪問し、当時の金日成主席との間で、この合意に調印しました。これはその後、朝鮮半島の非核化に向けた最初の大きなステップになりました。この「枠組み合意」に基づいて、朝鮮半島エネルギー開発機構（略称KEDO）による軽水炉開発プロジェクトが立ち上がりました。

ところが、2000年1月から発足したジョージ・W・ブッシュ共和党政権の、東アジア・太平洋担当国務次官補であったジェームズ・ケリーが、2002年10月に平壤を訪問したときに、姜錫柱（カンソクジュ）という金正日主席の外交顧問が、初めて濃縮ウラン型の原子力開発を行っているという発言を行いました。ブッシュ政権はこの発言を受けて、朝鮮半島政策を根本から見直す決定を行った結果、最終的には、このKEDOプロジェクトが停止されました。技術的な話になりますが、重水炉と軽水炉では、軽水炉の方がもちろんプルトニウムの抽出、核燃料サイクルを作らなければいけないので、開発が非常に難しい。そのため、KEDOプロジェクトに基づく軽水炉の発電用原子炉の建設に着手したわけですが、このプロジェクトが最終的に停止されました。

このプロセス中で行われたのが第1回核実験で、安保理事会決議1718が採択されたわけです。そして、先ほど申し上げた第2回目の核実験が行われて、1874号決議が採択されました。そして、7人のメンバーからなる安全保障理事

会の専門家パネルが発足しました。安全保障理事会はご承知の通り、5つの常任理事国が、重要事項について拒否権を持っています。5常任理事国のうちの1カ国でも反対すると、決議が成立しない。いわゆる拒否権のレジームと言っていますが、この7人の専門家パネルを構成するメンバーの中に、安全保障理事会の5つの常任理事国が自動的に組み込まれます。これは特権です。ですから、安保理事会というのは、いまだに特権階級とそうでない国とが混ざり合っていて、15の国で構成されているわけですが、とにかくこの常任理事国が1人のメンバーを派遣し、それと利害関係国である日本と韓国がこのメンバーに加わるというかたちで、2010年から専門家パネルがスタートしました。

そして2010年3月に韓国の哨戒艇が北朝鮮によると思われる魚雷攻撃で撃沈されました。北朝鮮は認めていませんが、46人の水兵が死んだわけです。これがきっかけになり、朝鮮半島危機が再燃しました。この段階では、金大中政権とそのあとを継いだ盧武鉉政権が退陣しており、これに代わって、野党であったハンナラ党の大統領として李明博政権が誕生していました。ハンナラ党政権は、それまでの民主党政権と違い、北朝鮮に対する対抗を選挙キャンペーンで訴えて国民の支持を集め、対北朝鮮対決政策へと転じて以降、北朝鮮は韓国に対して非常に厳しい政策を採ってきました。そのさなかに起こったのが、昨年3月の韓国哨戒艇の撃沈事件です。

更に、私が着任した直後に、黄海の北と南を分ける北方限界線の近くの大延坪島で、2010年11月23日に砲撃事件が起きました。この韓国の北方限界線近くで起こった大延坪島砲撃事件のときは、安保理事会が日曜日に招集されました。通常日曜日に招集されるということはありませんが、当時の議長国であったロシアの要請で、招集されたのです。非常に厳しい議論の応酬の中で、結局、北朝鮮に対する有効な手だてを打つこともできないまま、議長声明も出されず、流れたわけですが、そういう緊張した事件が11月に発生しました。

同年11月、日本では報道されなかったかもしれませんが、アメリカでは大きな問題が持ち上がりました。それは、当時、スタンフォード大学教授でアメリカの原爆開発計画あるいは核弾頭の開発計画を行っているロスアラモス研究所の所長であったジークフリード・ヘッカー博士が、わざわざ北朝鮮による招待

でヨンピョンにある重水炉開発計画に案内されました。ヘッカー博士は元ロスアラモス研究所長ですから、原子力問題の権威であります。北朝鮮の原子力開発の専門家は、ヨンピョンの原子力複合施設の中に新しく建設している軽水炉をヘッカー博士に見せ、実験用軽水炉の開発を進めている旨を説明しました。この事実は安保理事会決議違反であることを疑わせるものです。同時に、北朝鮮の技術者は、この軽水炉開発と並行して濃縮ウランを開発していると証言しました。重水炉ではプルトニウムです。軽水炉を開発して、核燃料サイクルの一環として出てくる濃縮ウランを開発しているということで、北朝鮮の専門家は、これは発電用の低濃縮ウランだと説明しましたが、専門家のヘッカー博士によると、これは電力生産用と同時に軍事目的用の濃縮ウランを開発しているという見解になります。そこで、ヘッカー博士が帰国したあと、アメリカの「Bulletin of The Atomic Scientists」に論文を発表し、その論文をめぐって彼と安保理事会の1718委員会のメンバーとの間で、テレビ・ディスカッションを行いました。そして、軍事、民生両用目的の軽水炉開発、濃縮ウランの開発を行っているという判断をしたわけです。そこで、安全保障理事会の要請により、我々専門家パネルの調査が始まりました。

中国の代表は、ヨンピョンで新しく開発に着手した軽水炉は、あくまでも電力生産用であって軍事目的ではないと主張します。そうではないということ、ヘッカー報告をベースにして、我々はヘッカー報告以外でも、専門家の意見をいろいろ聞いたうえで判断しました。例えば、ヨンピョンの原子力サイトにIAEAの査察官として入った専門家にも電話インタビューを行い、詳細な説明を聴取しました。その他にも、原子力関係の専門家とのインタビューを行い、2011年1月27日、専門家パネルの評価報告書を提出しました。その前の2010年11月、中間報告を提出しましたが、これも中国の反対で、いまだに公開されていません。そして、2011年1月27日の核報告書（Nuclear Assessment）、5月12日の第2回目の最終報告書も中国の反対で、まだ公表されていません。ところが、この4番目の私が関与した最終報告書ですが、本来漏らしてはいけない守秘義務のかかった報告書がリークされました。本来は守秘義務がかかっているから使っては駄目なのですが、リークされてインターネットに出ている

のです。「Weekly Standard, North Korea」とグーグルにインプットすると、全文が出ます。ですから、北朝鮮制裁委員会のパネルの報告書は、インターネットでご覧になれます。

なぜ中国が反対するかと言うと、中国は北朝鮮の重要な後ろ立てで、北朝鮮は中国に頼り切っている。従って、こういう報告書が公表されると、北朝鮮にとっては重大な国益上の損害を被る。ですから、中国はこの報告書が公表されることに対しては、あくまで抵抗するほかない。先ほど示した専門家パネルの構成から言うと、中国1人が強硬に反対し、それを間接的にサポートするのがロシアです。中国の反対する最大の理由は、北朝鮮の核開発はあくまでも平和目的であり、電力生産である、軍事目的ではないということです。我々、中国、ロシアを除く5人のメンバーは、この核開発が最終的には軍事目的を目指しているという内容で意見が一致しました。それに対して猛烈に反対したわけです。それから、もう1つ、中国が真っ向から反対したのが中国の地名を報告書に掲載することでした。

いずれにしても、中国にとってみれば、いかにも北朝鮮に対して違法に物資が流れているその中継地になっているということを示したい。関与していないということを示したいというのが、本音でありました。しかし、国連加盟国192カ国に対して、北朝鮮に対する制裁がどれだけ効果を現しているかということモニターするのが、安全保障理事会から我々専門家パネルに委ねられた仕事です。これをマンデートと言い、我々は委任を受けているわけです。この国連安保理事会から与えられたマンデート、委任に基づいて調査を行い、査察を行い、検証を行い、そして報告書を提出するわけですから、当然、全国連加盟国が北朝鮮制裁を忠実に履行する義務があるのです。その義務を履行するために、全加盟国に対して周知徹底する必要があるわけです。

ちなみに、この報告書に書きましたが、安全保障理事会決議1718、1874に基づいて、加盟国にNational Implementation Report、加盟各国の制裁履行報告書の提出が義務付けられましたが、実際に出した国は107カ国しかありません。192の加盟国のうちの107で、半分近く出していないのです。アジアの中の28カ国が出していないし、アフリカにいたっては48カ国が出していません。

違法物資が、北朝鮮の港を出て、東南アジアからアフリカを経由して輸出されるケースがあるのです。北朝鮮の港から出て、南アフリカのダーバン港で摘発されたケースもありました。どこへ行くか、最終目的地はDRC、Democratic Republic of Congoです。ここは、今、内戦でしょう。このDRC行きの北朝鮮の戦車の製造に関連するパーツ、戦車関連部品がコンテナに積まれて輸出されていました。ところが、この事案に関して関係する国からの報告書が未提出というのが実態でした。その結果、北朝鮮の港湾や空港から出た貨物が、DRCやシリア、そしてイランなどに流れていくケースが出てくるわけです。従って、国連安全保障理事会の決議の履行に必要な加盟各国の制裁履行報告は、毎年出さなければいけないのに、出さない国が半分近くあるということです。

北東アジアの平和と安全を考える上で、非常に由々しき事態だと思います。加盟国から報告書を出させるためにも、安全保障理事会の制裁委員会や我々の専門家パネルの調査結果の透明性(Transparency)と説明責任(Accountability)を、我々は加盟国に対して示さなければいけない。これは私たちの義務です。安全保障理事会の制裁決議に賛成していた中国が、しかも安全保障理事会の常任理事国が、こうした矛盾する行動を取るのは無責任極まりないと私は思うのです。この点については、2011年12月10日付け朝日新聞朝刊に私の主張が掲載される予定です。

それでは第2回報告書の内容は、どんなことが載っているかと言いますと、既にお読みになった方々のご存じかと思います。まず、先ほど申し上げた2つの安全保障理事会決議に違反した幾つかの事例が掲載されています。日本も在日関係の企業が、これについて随分違反を犯しています。そのために、私も東京に出張しました。違反事例が出たらモニターをし、検証をしなければいけないということで行きました。安保理事会決議の構成は大きく分けて、大量破壊兵器関連の物資の輸出入禁止、通常兵器関連の輸出入禁止、もう1つが贅沢品の輸出禁止で、これら3つの柱からなっています。大量破壊兵器は、英語でWeapons of Mass Destruction、WMDと略しますが、まず核兵器、それから生物兵器で、生物毒素兵器とも言います。それから最後は化学兵器です。オ

ウム真理教によるサリン事件を思い出してください。化学兵器というのは、今、簡単に製造できてしまうのです。例えば、日本の輸出貿易管理令別表1という輸出規制品目リストがあります。その中で、化学兵器として輸出が禁止されているものは、いろいろあります。

ですから、Atomic Weapons、Biological Weapons、そしてChemical WeaponsといったABC兵器を、人によってはNuclearのNで、NBC兵器と言います。更に、これらのABC兵器を運搬する兵器がミサイルです。ですから、ABC兵器+ミサイル。これが大量破壊兵器であって、この大量破壊兵器の製造に使われる物資および技術の北朝鮮向けの移転と輸出を禁止することが、安保理事会決議の1つの重要な柱です。ところが、これらのWMDについては、大体90%がメイド・イン・ジャパンの製品や技術だと言われています。日本にとっては、非常に不名誉なことですが、例えば、2009年に、熊本の八代市にある中堅企業が、中古のパワーショベルを北朝鮮に向けて不正輸出をしました。もし軍事転用されれば、ミサイル発射基地の整備に使われます。在日の関係者が不正に輸出したということで摘発されました。

第2番目が通常兵器です。通常兵器といってもいろいろあり、大は艦船、航空機、更には装甲車といったものを、我々は主要通常兵器 (Major Conventional Weapons) と言っていますが、こういう大型の主要通常兵器のほかにもいろいろあります。例えば、軽機関銃、バズーカ砲、対戦車砲、そして、AK47自動小銃、ピストルなどで、これを小火器、Small and Light Weaponsと言います。こういう兵器まで含めて、輸出入が禁止されました。これが2つ目で、3番目が贅沢品です。贅沢品が一体何かとなると、その国でみんな違うわけです。

もう1つ、安保理事会宛での最終報告書の中に、私が主張した重要なポイントがあります。無形技術移転という言葉がありますが、設計図とか、ものになったものをテクノロジーとして移転するのは、有形技術移転です。無形技術移転というのは、例えば電話で技術情報を相手に教えたり、最近ではUSBスティックに、例えば大学、大学院、あるいは国公立の試験研究機関における最新の技術開発データ、要するに、軍事転用可能なハイテクの技術情報が簡単に

取れる時代になりました。それを家に帰ってパソコンからハイテクを1秒で相手方に送ってしまうわけです。それから、ファクシミリという電子的手段に基づいて技術を非移転国、移転をしてはいけない国に送ることを、英語で Intangible Transfer of Technology と言います。これを無形技術移転、かたちのない無形技術移転と言いますが、この規制強化も、我々のこの最終報告書のなかの一つの勧告として書きました。

それでは、北朝鮮の今後の行く末を対外戦略として見た場合、どんな方向に行くのか。まず2009年、憲法改正を行い、北朝鮮が軍事優先戦略を採りました。これは Military First と英語で言われますが、よく言われる先軍政治です。それからもう1つの国家目標が強盛国家で、2つのキーワードで表される基本戦略が打ち出されて現在に至っています。その流れの中で、金正日の後継者として、金正恩、27歳の三男の方が後継者に示されたわけですが、こういう先軍政治、強盛国家が、Hard core Diplomacy と我々は言っていますが、どんな意味を持つてくるのか、とりわけ我々が住んでいる北東アジアの安全に今後どんなインパクトを及ぼすか、当然関心が向けられるわけです。こういう国家目標を目にすると、当然、北朝鮮という国家が生産する資源、また北朝鮮という国家が持っている人的資源が、軍事部門に優先的に回されていくであろうことは、容易に理解できるわけです。そのことは当然、1つのマイナス効果を生み出します。

それが、これまで我々が耳にしてきた、あるいは目にしてきた平壤市民や地方の北朝鮮市民の生活が更なる困難を極めていく要因になるということで、しかも、制裁を国際社会から加えられることによって、非人道的な影響が、例えば、子供、老人や女性といった社会的弱者に及んでいくのです。軍優先ですから、まず、兵隊の食料を確保するために、食料資源が回されてしまいます。従って、こういう非人道的な影響が、実際、北朝鮮の市民のレベルにまで及んでいるということになれば、国連加盟国は、自ずと制裁を強化することについて悩みを抱えざるを得ない、大いなるジレンマと言わざるを得ません。

同時に、それは制裁決議に2回も賛成した中国とロシアにとってもジレンマであります。つまり、食料資源とエネルギー資源も、北朝鮮に対して供給して

いかざるを得ない。そのことが結果として、対北朝鮮制裁の実効性の確保にマイナスの影響を及ぼさざるを得ない。そうすれば、国連の加盟国から、中国とロシアに対する非難が高まらざるを得ない。これは中国とロシアにとって、大いなるジレンマと言わざるを得ません。こうしたマイナスの側面がある一方で、国際関係の大きな枠組みの中で、国連の制裁外交を通して、1つの構図が浮かび上がってくる。それは、決議1929号でできたイラン制裁委員会の専門家パネルが、昨年の11月から立ち上がって現在に至っており、ここにも日本政府の推薦した委員が参加しています。このイラン制裁委員会専門家パネルの報告書に対しても、今度はロシアが公表に反対しました。ロシア代表は、北朝鮮パネルと同様、イラン・パネルでも、最終報告書作成の段階になって、ロシア代表が報告書の内容をめぐって反対したそうです。

そうしますと、北朝鮮、それからイラン、この2つの制裁委員会における専門家パネルで、奇しくも中国とロシアの戦略的利益が一致し、戦略的利益を共有し合うという構図が出来上がるわけです。更に、重要なのはミサイルと核兵器関連物資の移転回廊として、中国が媒介的役割を果たしていることです。それは、例えばミサイルの物資および技術の移転について、平壤から中国を経由してイランに渡る。場合によってはシリアにも向けられると。北朝鮮の保有している輸送機がもう老朽化してしまい、北京にいったん下りて給油しないとイランのテヘランまで行けない。これはアメリカの情報機関がキャッチした報道および我々に供与された情報に基づいて分かったことですが、皆さん、エシュロン・システムを知っていますか。英語を母国語とする5つの国、アメリカ、イギリス、オーストラリア、ニュージーランド、それからカナダ、更に、これに2006年からアイルランドが入りましたが、この6カ国によって情報をグローバルに共有するシステムです。エシュロンというのは、フランス語の階段という意味で、日本の外交情報も全部傍受されているのです。どこで取っているか。ニュージーランドにあるステーションで情報をキャッチしている。

そういうエシュロン・システムでは、我々の電話会話やe-mailなどで、例えばアルカイダとか、あるいはテロとか、こういうキーワードが全部キャッチされていて、アメリカのNational Security Agency (NSA)、国家安全保障局と

日本語で言いますが、そこにすべての情報が集まり、スーパーコンピュータにかけられる。我々の会話はみんな聞かれていて、電報、電話、電信、すべて情報をキャッチしている。このエシュロン・システムで集めた情報を解析していくと、中国を媒介にした北朝鮮とイランのリンケージ、あるいは北朝鮮・中国・シリア・リンケージが明らかになって対応策がとられる。その情報の正しいかどうかは、我々には判断できません。これはアメリカの National Intelligence Council (NIC)、9・11同時多発テロ事件以降にできた国家情報会議と言っていますが、NICから提供される情報に依存せざるを得ない。

ここで最後に言いたいのは、北東アジアで少なくとも成立している国家間関係を整理すると、三国同盟対三国協商の対立の構図に集約されると私は思います。どこかで聞いたことがあるでしょう。第一次世界大戦直前の三国同盟と三国協商。三国同盟はどこですか、三国協商はどこでしたか？ 現在でも、こういう国家間関係が北東アジアで現に成立し、作動しているのです。

さて問題はここからであります。結局は、国連制裁の対象となった北朝鮮、イラン、ここにも何千万という市民が日々の生活を送っているわけです。つまり、これらの2つの国を象徴的に示しただけの話ですが、これら2つの国の市民生活の安全、安心、安定が崩される。これを私は3つの安と呼んでいます。言い換えると、制裁を受けることで、こういうものが脅かされているということです。制裁が解除されれば、市民生活の安全、安心、安定は回復されるはずですが。従って、この2つの国で、現に進行している「人間の安全保障」、池田大作先生がおっしゃった人間中心的な視座、人間中心主義と申しましょうか、人間中心の視座で、安全保障を考えていかなければならない。こういう時代環境の中で、これら3つの国の市民生活、場合によっては個人の安全、安心、安定が限りなく脅かされているのだということを、1年間のニューヨークでの生活で感じ取った次第です。

「人間の安全保障」とは一体何かというこの論点が、国際社会で初めて提起されたのは、1990年代、冷戦が終わってから間もなくでした。やはりこれも国連開発報告の中で、“欠乏からの自由”と“恐怖からの自由”という2つの自由という中心概念で提起されたのが、「人間の安全保障」という概念です。日本政府

が国連開発報告の発表を受けて、「人間の安全保障」という概念を、冷戦終結後の国際安全保障の1つのアジェンダに組入れることを提案しました。そして、21世紀に入り、これまた日本政府が提唱して、国連総会で議論された結果、アマルティア・セン（当時のケンブリッジ大学総長）、そして、日本からは、元上智大学教授で、国連難民高等弁務官（UNHCR）を務められた緒方貞子先生のお2人が共同議長を務められ、国連の試みとして、人間の安全保障諮問委員会が作られ、そして、『安全保障の今日的課題』というタイトルの最終報告書が提出されました。

その内容は、どういう内容かと申しますと、まず、従来の安全保障は国家に焦点を合わせており、よく言う国家安全保障です。そうした過去の安全保障で常識とされてきた考え方から大きく踏み出して、国家よりも個人や社会に焦点を当てるのが、論点の1つとして提示されました。第2の論点として、国家の安全に対する脅威とは、必ずしも考えられてこなかった要因を、人々の安全への脅威に含めることです。3つ目は、国家のみならず、多様な担い手がかかわってくること、4つ目は、その実現のためには、保護を越えて人々が自らを守るための能力強化が必要であるという論点が提示されたことです。

従来は国家を中心に安全保障を考えてきました。英語でState Centricという表現を使いますが、これをもろろん軽視するわけではないですが、それよりもむしろ人間を中心にして考える、Human Centricという考え方が提起されたのです。これまでの国連を含め、国際社会の中では全くなかったわけではありませんが、前面に出されたのが、この報告書で初めてだと言っていると思います。つまり、外敵からの攻撃、これは従来、State Centric Paradigmと呼ばれている国家中心型の安全保障で考えられてきた常識だったわけです。外敵の攻撃から自国の安全、自分の国の生存を守ることで、もちろん、これは今も根強く生きています。これを我々は伝統的安全保障と言っています。こうした国家中心型の認識枠組みから、むしろ多様な脅威から人々を守ること、保護することに焦点を当てる。State CentricからHuman Centric Paradigmへと我々の認識の枠組みを変えていこうというメッセージが、この報告書の中に含まれていたのです。

それでは、むしろ多様な脅威から人々を保護するという、この多様な脅威とは一体何かということですが、この報告書によれば、例えば、環境汚染、国際テロ、テロリズム、大規模な人口の移動などが挙げられます。大規模な人口の移動というのは、気候変動等々の要因によって、移動を迫られた人々の動きを指しているわけですが、そうした人口の大規模な移動の中に、例えば、エクソダスと呼ばれる現象を、1989年の東ヨーロッパで起こった民主主義革命で我々は既に見たわけです。例えば、チェコスロバキア、ハンガリーといった旧共産圏に入っていた国々が、自由を求めて雪崩のように国境を越えて西側へ移動していき、急激にこういう人口の大規模な移動が始まり、当時は自由を求めて、共産圏から人々が国境を越えて西側世界に移動してきたわけです。これが半年から数カ月の間に雪崩のように起こったのが、1989年革命で、ある意味で、“恐怖からの自由”を求めて、圧政からの自由を求めて、人々が大量に西ヨーロッパへと移動していったわけです。

北朝鮮からの脱北者が今、国境を越えて中国から東南アジア、そして韓国などへと移動していっていますが、もしも北朝鮮で何か暴動が起こって大規模な人口移動が始まり、中国に流れ込んでいくと、これは中国にとっては大変な脅威になります。メディアはなかなかこういうことを報道しませんが、今、中国でシミュレーションとして考えられている、将来の有り得べき中国にとっての脅威の1つとして、北朝鮮の体制崩壊後のエクソダス、つまり北朝鮮の人々の大量移動が、中国の東北部における安全を脅かすであろうというようなシナリオを想定しています。これは公式に報道されることはありませんでしたが、これまでの散発的に起こっている北朝鮮からの脱北現象を見ていると、有り得べきシナリオとして、全く可能性がないわけではない。これが1つです。

それから、これはもう既によくご承知のHIV、エイズなどの感染症です。また、2003年の冬に東アジアを襲った中国発の新型肺炎事件というのがありました。これも感染症です。更には、北朝鮮もその1つの事例に当たると思いますが、長期にわたる抑圧や困窮、生活困難までも視野に含め、つまり人々の日常生活の生計の維持を、この「人間の安全保障」のコンセプトに含めるべきであるという政策提言を、この報告書の中で行っているわけです。我々が数年前に

見た年末から新年にかけて年を越すことのできない貧困層や、例えば、新宿や池袋、また大きな公園に行くと、しばしば段ボールを家代わりに作っている、言うところのホームレスの方々がいらっしやいますが、これは日本だけに限られた現象ではありません。富める北の世界でも、例えば、2008年のリーマンショックというグローバル不況がありました。ちょうど私はハーバード大学のケネディ・スクールに1年滞在していました。あのリーマンショック直後のボストン、あるいはハーバード大学のある地下鉄のハーバード・スクエア駅周辺に、私が自分の人生で見たこともない現象、つまり、サブプライム・ローンの引き金がリーマンショックにつながっていったというわけです。そのサブプライム・ローンを払えなくなったPoor White、貧しい白人と呼ばれる男性、女性、若い女性も含むああいう光景を、私はこれまで見たことがありません。ニューヨークでもワシントンDCでも見たことがない。もっぱら私が見たのは、Poor Black、黒人が特に多かったです。それが2008年のリーマンショックで、Poor Whiteと呼ばれる白人の多くの人々がホームレス化してしまったわけです。

これを見て、やはりこの報告書の中で書かれている生計(Subsistence)の維持すらできない人々を、どのように保護していくか、こういう論点を目の当たりにして、ある意味でショックを受けたわけです。そして、こうした生活苦に陥ってしまう困窮化、Subsistenceの危機は、これも「人間の安全保障」の基礎を脅かす脅威で、まさに“欠乏からの自由”をいかにして確保するかという論点へとつながっていったわけです。そのほかにも、人身売買とか薬物汚染、麻薬等々の有害薬物の国境を越えた移転も、国内の安全、安心、安定を脅かす。そればかりでなく、他の国民、国家社会の安全、安心、安定をも脅かすトランス・ナショナルな「人間の安全保障」にとっての脅威となる。人身売買、薬物といった「人間の安全保障」の根幹を脅かす事態が進行して、いろんな事件が起こってきましたが、こうした人身売買、薬物汚染を引き起こすネットワークが国境を越えて展開してきた。日本は人身売買が行なわれている国として、国務省の報告書にも挙げられています。この人身売買という国境を越えた取り引きを行っているのが、言うところのマフィアの国境を越えたネットワークで

す。私はこれを“闇のガバナンス・ネットワーク”と言っています。我々の目から遠く離れたところで、そういう違法かつ不法な国境を越えたネットワークが中国、台湾、そして東南アジア、はたまた日本、こういう“闇のガバナンス”のトランスナショナル・ネットワークが、薬物汚染とか人身売買という「人間の安全保障」を脅かす事態をもたらしてきたアクターなのです。行為主体はなかなか目に入ってこない。

中国で、薬物売買の犯人として検挙された日本人が、つい1、2年前、死刑判決を受けて死刑が執行されました。フィリピン人も執行されました。日本の法体系では、薬物取引で死刑になることは、今のところありませんが、中国では非常に厳しいです。それほど薬物の汚染が、国内社会の安全、安心を脅かすのです。皆さんは記憶にありますか？ 1989年、ちょうど冷戦が終わった年の12月22日に、ジョージ・H・W・ブッシュ大統領が、パナマ侵攻作戦を敢行しました。パナマの独裁者のノリエガ将軍に、コロンビアからアメリカ国内に流れる麻薬の仲介人として、ブッシュ大統領が逮捕命令を出しました。もちろん、パナマは主権国家ですから、いくら独裁者でもこれをアメリカに差し出すわけにはいかない。そこで、ブッシュ大統領は、パナマ侵攻作戦を行って、ノリエガ将軍という独裁者を逮捕し、アメリカ国内に連行して連邦裁判所で、有罪判決で監獄にぶち込んでしまった。それはなぜかと言うと、1980年代の後半、アメリカ国内は麻薬汚染で国内安全保障の危機状況を迎え、それに直面していたため、反麻薬が当時のジョージ・H・W・ブッシュ政権の国内治安政策の最優先事項になっていたからです。

ところが、このノリエガ将軍は、冷戦時代、中米、カリブ、ラテンアメリカに対するソビエトの影響力を阻止するアメリカにとって、最も重要な親しい友人というレッテルをレーガン大統領は貼っていました。それが、冷戦終結ともにアメリカは手のひらを返すかのように、ノリエガ将軍を敵扱いにしてしまったのです。

ところで、先週、南アフリカのダーバンで開かれたCOPI7で、やっと妥協が成立して、何とか日本政府も、環境問題について自国の立場を守ることができました。地球環境が劣化していくと、例えば、南太平洋の島国が海面下に沈

んでしまうのです。キリバスとかセーシェル群島、インド洋に浮かぶある島があつて、この島も地球温暖化すると沈んでしまうわけです。皆さんは、ディエゴガルシアという島の名前を聞いたことはありますか。これはイギリスからアメリカが租借している環礁島です。戦略爆撃機のB-52、B-1、B-2のインド洋上の重要な基地になっています。これは、アメリカの前方展開戦略という現在の軍事戦略にとって、ハワイ、グアム、沖縄、そして、ディエゴガルシアを結ぶ線が出来上がるのです。これが沈んでしまったら、アメリカの軍事戦略、特にアフガニスタンや中東に向けて、アメリカが展開する高高度ディフェンス・システムがありますが、前方展開戦略は破綻を来しかねない。だから、アメリカにとっても、この問題は深刻なはずですが、中国がやらない限りは、COP3で合意した京都議定書Kyoto Protocolには参加しないと断言しているわけです。

ではその次に、こういう「人間の安全保障」を担うのは誰かと言うと、国際機関、地域機関、非政府組織、市民社会アクターといった具体的な担い手を、この報告書は挙げていました。ロンドン大学のメアリー・カルドーは、『グローバル市民社会論』という本の中で、公共空間のNGO化という言葉を使ったのです。NGOization という造語を彼女はこの本の中で使いました。この言葉は非常に魅力的な言葉で、いろんなところで私も使わせていただいています。いろいろな「人間の安全保障」にかかわる危機の場で、NGOが活動しています。例えば、国際的に活躍しているNGOで、どんなことを皆さんは想定しますか。

(学生からの声「国境なき医師団」)

そうですね、国境なき医師団。私の大学院の博士課程に、整形外科の医師がいます。40代の女性ですが、彼女は、今度の東日本大震災で、国境なき医師団のメンバーとして被災地に入られました。その話を聞くと、地獄図絵であつたと。足を折った人や、運ばれてきた人を必死で治す作業に従事された。まさに震災後の生活の場という公共空間でしょう。震災被害を受けた公共空間に、NGOの国境なき医師団のメンバーが無償で入っていくのです。私もこの年

末、貧者の一灯として、国境なき医師団に寄付を行いました。行きたくても、この歳の間人が行っても何の役にも立たない。せいぜい炊き出しができるぐらいかなと思いますが、その能力もない、力もない。だったら、せめて寄付をさせていただこうということで、毎年国境なき医師団には寄付をさせていただいていますが、それはそれとして、何らかのかたちで、みんな貢献できるのです。一例として、東日本大震災の被災地で、「人間の安全保障」を脅かされている人々に対して、分断された公共空間としての共同体の再統合が行われたのです。さまざまなこうしたNGOの活動を、カルドーは“公共空間のNGO化”と呼び、これがどんどん進んでいますよということをこの本の中で提起したわけです。大変魅力のある言葉ですので、ぜひ学んでいただきたい。

我々権力を持たない普通の市民が、何らかの、例えば国境なき医師団であるとか、あるいはヒューマン・ライツ・ウォッチ等々、非常に多くのNGOがありますが、こうしたNGO活動にかかわることによって、貧困への対応や撲滅、また東南アジアの子供や女性が抑圧されている現場に飛び込んでいって、社会活動を行うということが日常茶飯のごとく見られる現象であります。これが1つ。それから、やはりこの報告書の中で、もう1つ、注目すべきは、Empowermentという言葉が使われていることです。これを能力強化という日本語にしておきましょう。この能力強化、Empowermentは何を意味するかと言いますと、安全を確保すること、また安心を担保すること等々で、安全を確保する、安心を保つことと人々や社会の能力を強化するということが、非常に深く結び付いているという考え方を提起したわけです。かつて冷戦が終結した直後に、ボスニア・ヘルツェゴビナ紛争が泥沼化して、2005年の Dayton 合意でようやく平和が回復しました。問題は、紛争が終結したあと、例えば、ボスニア・ヘルツェゴビナでも民族和解をどう行っていくかということで、これも過去の大きな争点でありました。

例えば、リベリアの女性大統領がノーベル平和賞を獲得しましたが、こうした紛争が終わったあとの地域や国で、いかにして民主主義を広めていくか。Democratic Governanceと英語で表現しますが、民主主義の支配の体系をいかにして作り上げていくかということ、教育、まさに教育こそがエンパワー

メントにつながるということです。シエラレオネというアフリカの国で紛争が泥沼化しましたが、これを題材にした「BLOOD DIAMOND」という映画があります。ぜひ見てください。私のゼミの3年生は、最初の授業でこれを必ず見るようにしています。シエラレオネのあの紛争で、子供兵士が、内乱の一方の当事者である反乱軍によって強制的に徴発され、そして、女性もその内戦の過程で子供兵士を供出するよう強制された。非常にショッキングでリアリティに富んだ映画です。この『血塗られたダイヤモンド』という映画を、ぜひ見ていただきたい。

このシエラレオネの紛争で見られた悲惨な現状は、例えば国際関係、とりわけ紛争地におけるジェンダーの意味を考える上で重要です。また子供という、育てなければ成人し、そして、その国内の社会を建設するための重要な人材、マンパワー、ヒューマンリソースが、戦争、紛争、内乱によって根こそぎ駄目になってしまうのを、何とか紛争が終わったあと、新しい社会の建設に向けていこうというのが、紛争後戦略 (Post-Conflict Strategy) と言われる戦略であり、Post-Conflict Management とも言います。日本の大学教育の中で、こういう Post-Conflict Strategy とか、Post-Conflict Management に取り組んでいる学校は非常に少ないです。私が2008年から2009年、ハーバード大学のケネディ・スクールにいましたころ、Post-Conflict Strategy を研究するチームが結成され、ここに女性の研究者が非常に多く参加しました。こういう紛争後戦略に、非常に多くかつ強くかかわってくるのが、このエンパワーメントの問題です。

そして、少なくとも「人間の安全保障」という見方は、我々1人ひとりの市民生活の安心保障、安定保障にかかわってくるということで、個の安全保障をも包括する概念として、非常にみずみずしい響きを持っているし、現にヨーロッパはもとより、日本においても、また北米においても、「人間の安全保障」という概念が、国家の安全保障と対立する概念ではなく、補完する概念として一般化しつつあるのが現実であります。そして、先般起こった東日本大震災、津波、そして原発事故という3つの悲劇に我々は直面しましたが、実のところ、メアリー・カルドーは『人間の安全保障』という本の中で、日本語版のた

めに寄せた序文の中で、最初にこう書いています。人間の安全保障という観念が、人々に強く意識されるのは、危機の発生した時点であると。あの当時、3つの危機が発生しました。1つは2010年3月に、韓国の哨戒艦が撃沈された事件で、2つ目がメキシコ湾のブリティッシュ・ペトロリアムの原油採掘基地で起きた原油漏れの事故です。これも、大変な危機をもたらしました。3つ目の危機が、まさにアフガン戦争がまだ収束していないということです。

こういう3つの危機を経験したことで、私たちは、今、「人間の安全保障」を深刻に考えているわけです。天安号撃沈事件と言われたあの韓国の哨戒艇撃沈事件は、北朝鮮がやったと国際調査団は報告しましたが、北朝鮮は濡れ衣であって一切関知しないと、いまだに拒否しています。六カ国協議の再開の条件として、謝れと韓国は言っていました。北朝鮮は我々がやったのではないと。こんなことが危機としてありました。日本にとってもあの哨戒艦撃沈事件というのは、他人事では決してないわけです。2001年に不審船事件というのを経験しましたでしょう。2001年、北朝鮮の不審船が、海上保安庁の巡視船に追跡されて、最後EEZ(排他的経済水域)のぎりぎりのところで撃沈されました。そういう不審船事件も、10年前の事件として経験をしました。ですから、決して他人事ではないというのが2つ目です。こういう危機のプロセスの中で起こったのが、東日本大震災です。原発のあの事件が一体何をもちたかということ、我々は現在進行形で考えさせられ、また考え、行動しているわけです。これは我々が今、直面している危機そのものにほかならない。この危機から我々が何を学ぼうとしているかということが、「人間の安全保障」を考える際の非常に重要な、日本という現場で経験している事態なわけです。

私は、3つの「場」、3つの「安」ということを常々言っています。3つの「場」はとは何か。1つはいくさ場、戦場です。それから現場、3つ目が磁場です。我々は冷戦が終わったあと、大きな国際システムの磁場変動の真っただ中にいます。将来、この国際社会のシステムがどう変わっていくかということ、我々は日常的に「アラブの春」を見ながら、またイラクからの米軍の全面撤退を見ながら、考えているわけです。磁場の大きな変動の中で、東日本大震災という日本の現場で起こっている危機がありました。そして、原発が水素爆発し

たという、ある意味でこれは戦だし、日本は広島・長崎で原爆投下を経験した
ことと変わらない戦場^{いくさば}に佇み、その現場^{げんば}に身を置いている。

インド洋津波のような自然災害があり、東日本大震災で起こった福島原発の
事故は人的災害で、想定外などという表現が当事者から語られました。2011年
4月に公明新聞にニューヨークから寄稿しました。その中で書いたのは、「想
定外を想定するのが政治家で、想定外のことを想定しながら公共政策を考え、
そして、それを実行していくのが霞ヶ関や永田町の仕事である」、と論じまし
た。あの福島原発事故は、自然災害によって起こされたもので、確かにその一
面もありますが、他方、あれはHuman Failure、人間の失敗です。いずれに
しても、こうした自然災害や人的災害から、我々個人の安全、個人の安心、そ
して、個人の安定を守るという義務を政府や議会は負っているはずです。この
ことから、カルドーが言った“公共空間のNGO化”は、無責任な政府の対応
を尻目どんどん進んでいかざるをえません。

ユルゲン・ハーバーマスという学者をご存じですね。公共圏、ドイツ語で
Offentlichkeit、英語でPublic Sphereと言いますが、国際公共圏に我々は
今、いるわけですし、日本の国内公共圏でも生活している。と同時に彼が言っ
た親密圏という圏域のなかにもいる。家族という最も小さい親密圏、公共圏、
あるいは共同体。最も小さな共同体でさえもが分裂を余儀なくされた。私の知
人が那須塩原の別荘地を買って、語学学校を開きました。アメリカ人、イギリ
ス人、オーストラリア人、カナダ人のネイティブスピーカーを雇って、企業や
外務省を含む公共機関のこれから外国へ長期出張、長期滞在に行く人の英語の
缶詰教育をやったのですが、大変ビジネスとしてはうまくいっていた。ところが、
あの震災後、栃木県だから関係ないのに、アメリカ政府等々、外国政府が
帰国命令を出した結果、そのビジネスは成り立たなくなって、家族バラバラで
生活しています。個人的には非常に気の毒だと思います。

学問的観点から見れば、最小の単位である家族という共同体が、ここで崩
壊、分裂せざるを得ない。震災や原発事故に遭った東北各県以外のところ、県
境を越えた栃木県の住民にまで影響が及んでいる。やがて、それが東京にまで
及んでくるかもしれないわけです。そんな事態を目にして、日常生活を送って

いるのが現実です。そこで、「人間の安全保障」と深くかかわってくる概念の整理を、ここで行っておきたいと思います。1つは、先ほど触れた伝統的な国の安全保障です。これを国家安全保障という堅苦しい呼び名で呼んでまいりました。ここで、よく我々が目にする古典的な戦略家であったフォン・クラウゼヴィッツという軍人の言った言葉を想起しましょう。これは古い戦争、つまり国家間戦争の時代の1つの古典的なテーゼですが、「戦争とは他の手段による政治の延長である」という文言は、皆さん、聞かれたことと思います。これは、現在もお、国際政治学を学ぶ者にとって、最も基礎的な概念の一つとして教え込まれている考え方ですが、他方、全くこれとは異なる新しい表現が出てきた。

今、古い戦争の時代から新しい戦争の時代への移行期にあるのですが、その「新しい戦争」とは一体何かと言うと、それは国家間の戦争ではなく、国境内部で起こる内戦、Civil Warを指しますが、国境の中での紛争だけに限定されるものではないというのが、「新しい戦争」の特徴であり、例えば、アフリカで1990年代に発生した民族大虐殺、ジェノサイドと呼ばれたツツ族とツチ族の血で血を洗う紛争、国境を越えたエスニック紛争、民族紛争がありました。こうした国境を越えて、ブルンジ、ルワンダ、そしてコンゴ民主共和国で、国境を越えてツツとツチの血で血を洗う紛争が約10年間続いたわけです。こういう「新しい戦争」と呼ばれる時代の安全保障の見方は、これまた哲学者であるマイケル・ウォルツァーの表現を借りますと、「政治とは、他の手段による戦争の延長である」と。表現がよく似ているようで違うでしょう。クラウゼヴィッツは、「戦争とは他の手段による政治の延長である」、つまりどういうことを言っているかと言うと、国家間の戦争の時代は、外交交渉を通じて、自国の利益、自国の安全をいかにして守り、いかにして確保していくかという交渉ごととして、潜在的な列国間関係で外交が演じられました。その延長線上に戦争という殺戮と破壊の行為が発進し、そして戦争の結果として、領土の割譲や賠償金の支払いといった古典的な外交の常識が一般的化してきたわけです。「新しい戦争」の時代において、ボスニア・ヘルツェゴビナ戦争や、ツチ・ツツ紛争が示したように、まさにこのエスニック紛争そのものに現れている現象を言い換えると、

マイケル・ウォルツァーの言葉が、非常に説得的だと私は思いました。

これを非伝統的安全保障のコンセプトでくることができるのではないかと思います。環境の安全保障、言い換えますと、生態系をいかに守っていくかという意味で、生態系 of 安全保障、Ecological Securityもこれに含まれます。こうした非伝統的安全保障、例えば薬物汚染や人身売買、海賊、国際テロリズム等々、かつての伝統的安全保障では考えられなかった諸現象が、非伝統的安全保障の新しい争点として際立つようになった。

従来の安全保障は、国家安全保障と国際安全保障、つまり、2層レベルの安全保障として考えられてきました。日米同盟体制、米韓同盟体制、それに日米韓3カ国が国連の中で三国同盟を、実質的に形成していることを先週お話ししました。それに対抗するのが、中国、ロシア、北朝鮮の三国協商だという話をしました。これは古典的な国際安全保障のカテゴリーで取り扱われる安全保障概念です。例えば、北大西洋条約機構 (NATO) という冷戦時代に作られたヨーロッパの安全保障を守る同盟体制は、これも国際安全保障レベルの問題です。こうした伝統的な国家安全保障と国際安全保障の中に、両方を包み込む非伝統的安全保障という考え方が、新たに出てきたということです。この非伝統的安全保障は、国家はもとより、国際組織や非国家主体にまで広範な広がりをもっています。国際組織と言っても、国際連合のような政府間国際機構や地域的な国際機構、例えば、ヨーロッパ連合 (EU)、アフリカ連合 (AU)、あるいは湾岸安全保障協力機構 (GCC)、イスラム諸国が結成している政府間国際機構 (Organization of The Islamic Countries、OIC) などがあります。OICをメディアは全然報道しませんが、今年、私はこの組織の持つ影響力の強さに初めて気が付きました。「アラブの春」のあのうねり中で、OICがどんな役割を果たしているかということ、つぶさに国連総会の議場で目にしました。OICは国連の中でオブザーバー・ステータスを持っているのです。パレスチナ解放機構も、オブザーバー・ステータスを持っている。あの「アラブの春」、とりわけリビアのカダフィ大佐があのプロセスの中で虐殺行為を行ったということで、OICはカダフィ大佐に対する制裁の議決を行いました。日本のメディアは全然報道しませんでした。OIC (イスラム諸国機構) という政府間国際機構

は、ボスニア・ヘルツェゴビナ紛争で、ムスリム人が組織したボスニア・ヘルツェゴビナ共和国政府に対して、物心両面の支援を展開したことも、意外と知られていません。このOICも、国際安全保障にかかわる政府間国際機構として重要な役割を演じているということです。

このように二重、三重に重なり合う伝統的安全保障と非伝統的安全保障のシステム、さらにグローバルに展開する生態系安全保障を、安全保障空間の広がりとしてとらえるならば、かつての国家安全保障と国際安全保障の2つの層に加えて、非伝統的安全保障と生態系安全保障を更にプラスして、合計4層のレベルから安全保障空間が成り立っているということを、我々は学ぶことができます。もちろん、これらのレベル間に、相互に非常に強い関連性があることは、言うまでもありません。地域的な国際組織ではないとしても、地域的な国際制度が、東アジアに今、できつつあります。

東アジアという地域的な公共空間に形成されつつある国際制度(International Institutions)は、まだ組織として成熟はしていないが、制度として機能しています。例えば、2011年11月19日にバリ島で開かれた東アジア・サミット(East Asia Summit)、頭文字を取ってEASで、その原型になったのがASEAN+3。すなわち、ASEAN10カ国と日本、韓国、中国の3カ国を合わせたASEAN+3。更にその+3にインド、オーストラリア、ニュージーランドを加えてASEAN+3+3。APTT=と頭文字を取って呼ばれる拡大EASの国際制度が既に機能している。この枠の中で、この非伝統的安全保障の諸問題に対処する制度が機能しつつあります。

例えば、先ほど言った新型肺炎(SARS)の問題が出たとき、WHO(世界保健機構)が中軸になってASEAN+3の13カ国の保健衛生分野での地域協力が推進されました。我々をこれを機能的協力(Functional Cooperation)と呼んでいますが、東アジアで着実に進みつつあります。国連の中に、経済社会理事会(ECOSOC)という組織があり、これに付属する国連専門機関があります。ユネスコやILO等、そういう国連専門機関は、言うところの、機能組織です。その地域的な枠組みの中で、機能的な協力をまず進めていこう。これが今、2000年代に入ってから現在進行形でASEAN+3の枠組みの中で行われている

わけです。従って、この4層構造へと膨らみを見せた安全保障空間の中で、更なる国際制度化が地域レベル、またグローバルなレベルで進んでいくと、我々は考えるべきであろうと思います。そして、最後になりますが、伝統的な安全保障の概念を、私は固い安全保障 (Hard Security) と呼んでいます。国家安全保障、国際安全保障に相当するもので、これは国家間の関係として結んでいる State Centric Paradigmで考えてきた時代の安全保障で、これも現在進行形で続いています。日米安保体制は、まさにそうでしょう。

3・11大震災と津波、原発の三重の悲劇が発生したとき、私はアメリカにいて、インターネットで毎日ニュースを見ていました。第7艦隊の空母ロナルド・レーガンが、260トンの援助物資を海上自衛隊よりも先に東松島に運んだのを感動をもって目にしました。インド洋の津波災害のときも、アメリカ第7艦隊の空母が援助物資を運んでインドネシア、それからその他の国に、いち早く援助物資を運びました。東日本大震災に際して空母ロナルド・レーガンが急派されて、“トモダチ作戦”を展開したわけです。空母ロナルド・レーガンは原子力推進の空母ですが、原子炉のオペレーションを日系4世の女性兵士が行っていたそうです。この時ほど日米の心の絆、血の絆を強く感じたことはありません。

後日談ですが、2011年4月6日、これも公明新聞に書きましたが、著名な知日派のハーバード大学教授のジョセフ・ナイさんにお会いしました。ジョセフ・ナイは、オバマ政権の駐日大使候補になり、結果的には他の人がなりましたが、彼と会う機会がニューヨークであり、パーティのとき、今度の空母ロナルド・レーガンの派遣は、あなたが言うスマート・パワーの発動かと聞きました。今のアメリカのオバマ政権は、クリントン国務長官が就任直後に、オバマ政権の外交はスマート・パワーの発動で進める、スマート・パワーの推進を今後のアメリカ外交の柱に据えると言いました。

ソフト・パワーという言葉は、これもジョセフ・ナイが発明した概念です。そして、最近言い始めたのは、スマート・パワーという概念なのです。ハーバードに行ったときに彼と雑談をする中で、「私は今、戦略的相互依存という概念を一生懸命考えているんだよね」と言うと、彼は、「いや、山本さん、戦略

的相互依存よりもスマートな相互依存 (Smart Interdependence) の方がいいんじゃない？」なんて、にこっと笑って答えました。ジョセフ・ナイが、元国防副長官のリチャード・アーミテージと2人で、スマート・パワーという概念を提起したのは2、3年前です。今やスマート・パワーの追求はアメリカ外交の柱となっています。ですから、空母ロナルド・レーガンを派遣したのは、日米安保体制のソフトの側面を表出したなと私は思い、彼に「それはあなたの言う Smart Power の投射ですか」と聞いたら、「その通り！！」と彼は言いました。したがって、日米安保体制は、本来4層構造の中の2層（国家安全保障＋国際安全保障）だが、それも3層（経済的相互依存）から4層（スマート相互依存）のところまで及んでいることを示してくれた典型的な例といえるでしょう。外敵からの国家の防衛 (hard security) というこれまで考えられてきた伝統的安全保障に、“柔らかい安全保障 (soft security)”、を合わせて“スマートな安全保障 (smart security)” の概念を取り込むことが重要になってくるように思います。つまり、我々が震災を通じて経験したあの事態をはじめ、中国の四川大地震、台湾の地震、またスマトラの地震、ニュージーランドの地震、そしてカリフォルニアの地震、チリの地震、ペルーの地震等の環太平洋地震構造の中で、例えば自然災害という「人間の安全保障」に深くかかわるソフト・セキュリティ・ネットワークを構築していくことに、日本がイニシアチブを取っていくことが、非常に重要だと思うわけです。

更に申し上げれば、私が国連安保理事会で勤めていたときに、安保理事会に提出した報告書のなかで提案した1つの勧告的意見があります。それは勧告の第8項で、北朝鮮のヨンピョンに建築されている、また稼働している原子力コンプレックスの安全性は非常に危ないので、6か国協議の枠組みの中で対処すべきだという意見を盛り込みました。2011年1月、震災が起こる前に、我々パネル7人で韓国を訪問して、韓国の原子力関係者と2日間にわたって議論しました。1つのポイントは、Nuclear Safety of Yongbyon Nuclear Complex です。しかし、その懸念よりも先に福島第一原発の自然災害と人災が重なった大事故が起こってしまいました。次に起こるのはヨンピョンの原子力コンプレックスの事故かもしれません。我々も安保理事会に対する報告書の中の勧告

的意見として、ヨンピョンのニュークリア・セーフティを朝鮮半島の非核化の不可分の一部として真剣に検討されたし、という意見を出しました。それほど、北朝鮮のヨンピョン・サイトは、将来何らかのかたちで、もしも国際的な支援がないまま続くなれば、爆発事故を起こして、放射能が偏西風に乗って、韓国から日本に及んでこないとも限らない。“転ばぬ先の杖”、北朝鮮の柔軟な姿勢へと変化が待たれるわけであります。

(※本稿は2011年12月9日及び12月16日に行われた講演の抄録です)

研究所報

活動報告

2010年度前期 「平和と人権」及び「平和講座」実施状況

月	日	担当者 / 講義テーマ
4	9	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 ガイダンス（授業予定、平和学の概要）
4	16	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】平和学とはどのような学問か①
4	23	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】平和学とはどのような学問か②
4	30	那須川敏之助教（平和問題研究所） 【講義】現代世界の安全保障①
5	7	那須川敏之助教（平和問題研究所） 【講義】現代世界の安全保障②
5	14	井手華奈子講師（教育学部） 【講義】平和教育①
5	21	井手華奈子講師（教育学部） 【講義】平和教育②
5	28	土井美徳准教授（法学部） 【講義】グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ①
6	4	土井美徳准教授（法学部） 【講義】グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ②
6	11	中山雅司教授（法学部） 【講義】国連と平和①
6	18	中山雅司教授（法学部） 【講義】国連と平和②

月	日	担当者 / 講義テーマ
6	25	高木功教授 (経済学部) 【講義】グローバリゼーションと発展途上地域の経済発展①
7	2	高木功教授 (経済学部) 【講義】グローバリゼーションと発展途上地域の経済発展②
7	9	【第49回平和講座】 内田孟男教授 (中央大学) 【講義】国連の知的役割：UNESCOと国連大学
7	16	【第50回平和講座】 佐藤秀雄教授 (大阪経済大学) 【講義】今、世界で起こっていることを国際関係の視点から読み解く

2010年度後期 「平和と人権」及び「平和講座」実施状況

月	日	担当者 / 講義テーマ
9	17	那須川敏之助教 (平和問題研究所) ガイダンス (授業予定)
9	24	碓井健寛准教授 (経済学部) 【講義】環境と経済①
10	1	碓井健寛准教授 (経済学部) 【講義】環境と経済②
10	15	栗原淑江講師 (東洋哲学研究所) 【講義】女性と人権①
10	22	栗原淑江講師 (東洋哲学研究所) 【講義】女性と人権②
10	29	伊藤貴雄准教授 (文学部) 【講義】創立者・池田先生の平和思想
11	5	西浦昭雄教授 (学上課程教育機構) 【講義】環境と開発 (1) — 環境問題と開発のジレンマ —
11	12	西浦昭雄教授 (学上課程教育機構) 【講義】環境と開発 (2) — 持続可能な開発にむけて —

月	日	担当者 / 講義テーマ
11	19	那須川敏之助教（平和問題研究所） 【講義】国際社会における平和と人道的介入①
11	26	那須川敏之助教（平和問題研究所） 【講義】国際社会における平和と人道的介入②
12	3	【第51回平和講座】「李明博政権の北朝鮮政策と韓半島の平和」 【講師】康根亨教授（韓国・済州大学）
12	10	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】冷戦後世界における平和学の課題①
12	17	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】冷戦後世界における平和学の課題②
1	7	玉井秀樹准教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】冷戦後世界における平和学の課題③
1	14	那須川敏之助教（平和問題研究所） 【講義】冷戦後世界における平和学の課題④

2011年度前期 「平和と人権」及び「平和講座」実施状況

月	日	担当者 / 講義テーマ
5	13	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 ガイダンス（授業予定、平和学の概要）
5	20	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 ■東日本大震災からの復興を目指して―平和学の立場から
5	27	佐々木諭准教授（学士課程教育機構） ■東日本大震災からの復興を目指して―創価大学の取り組み
6	3	佐々木諭准教授（学士課程教育機構） 【講義】貧困と健康からみる人間の安全保障
6	10	【第52回平和講座】 大野伸子氏（元JICA専門員・開発コンサルタント） 【講義】低開発問題へのアプローチの難しさ～現場の視点から～： アフリカ諸国（ザンビア、ジブチ、シエラレオネ、スーダン）の事例を 基に

月	日	担当者 / 講義テーマ
6	17	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】平和学の課題としての人間の安全保障
6	24	杉本一郎准教授（経済学部） 【講義】多様性を豊かさに ― 複合社会マレーシアの挑戦 ―
7	1	杉本一郎准教授（経済学部） 【講義】ライオンシティ・シンガポールの「挑戦」と「応戦」
7	8	高木功教授（経済学部） 【講義】グローバル経済の発展と私たちの生き方①
7	15	高木功教授（経済学部） 【講義】グローバル経済の発展と私たちの生き方②
7	22	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】エクスポージャーという学び～沖縄平和学研修

2011年度後期 「平和と人権」及び「平和講座」実施状況

月	日	担当者 / 講義テーマ
9	16	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 ガイダンス（授業予定、平和学の概要）
9	23	土井美徳准教授（法学部） 【講義】グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ①
9	30	土井美徳准教授（法学部） 【講義】グローバル化時代のデモクラシーとシティズンシップ②
10	14	玉井秀樹教授（文学部）・平和問題研究所所長 【講義】平和学の課題としての人間の安全保障
10	21	伊藤貴雄准教授（文学部） 【講義】創価教育と平和思想
10	28	【第53回平和講座】 リチャード・ラングホーン教授（バッキンガム大学） 【講義】21世紀のグローバリゼーション―デモクラシーの課題
11	4	西浦昭雄教授（学士課程教育機構） 【講義】環境と開発（1）―環境問題と開発のジレンマ―

月	日	担当者 / 講義テーマ
11	11	西浦昭雄教授（学士課程教育機構） 【講義】環境と開発（2） — 持続可能な開発にむけて —
11	18	【第54回平和講座】 アブドルアジーズ・ビン・アルマス・トルキスターニ大使（サウジアラビア） 【講義】サウジアラビアと日本：友好関係の歴史と未来
11	25	栗原淑江講師（東洋哲学研究所） 【講義】女性と人権①
12	2	栗原淑江講師（東洋哲学研究所） 【講義】女性と人権②
12	9	【第55回平和講座】 山本武彦教授（早稲田大学） 【講義】朝鮮半島における非核化と人間の安全保障①
12	16	【第55回平和講座】 山本武彦教授（早稲田大学） 【講義】朝鮮半島における非核化と人間の安全保障②
1	6	井手華奈子講師（教育学部） 【講義】平和教育①
1	13	井手華奈子講師（教育学部） 【講義】平和教育②

※なお、これまでの活動状況については研究所ホームページもご覧ください。

「創価大学平和問題研究所」 <http://www.supri.jp>

創大平和研究

第26号

2012年7月3日発行

発行者 創価大学平和問題研究所
〒192-8577
東京都八王子市丹木町1-236
TEL : 042-691-5333
<http://www.supri.jp>
印刷所 株式会社 清水工房
